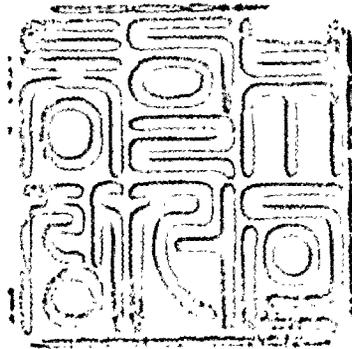


# 통일 대비 법제 구축 관련 국민 의식

## 변화 고찰



2009년 11월

본 조사보고서는 명지대 김형준 교수(인문교양학부)가  
수행한 2009년도 통일부 용역과제로서 분석 내용은  
통일부의 공식견해가 아닙니다.

## 제 출 문

통일부장관 귀하

본 보고서를 통일부의 수탁연구과제 『통일대비 법제 구축 관련  
국민의식 변화 고찰』의 최종 보고서로 제출합니다.

2009. 11.

김 형 준(명지대)

《 연구 진 》

책임연구원 : 김형준(명지대 인문교양학부 교수)

공동연구원 : 김광동(나라정책연구원 원장)

연구보조원 : 김장호

## 요 약

### 1. 통일 기여도 관련 조사결과 요약

- 남북 정상회담의 통일 기여도는 2006년 55.32점에서 2009년 58.19점으로 2.87점 상승한 것으로, 대북지원의 통일 기여도도 2006년 41.18점에서 2009년 54.15점으로 12.97점 큰 폭으로 상승한 것으로 분석됨.
- 남북 정상회담과 대북지원의 통일 기여도에 대해 이념성향이 진보적일수록 높게 나타난 것이 특징이며, 특히, 남북 정상회담의 통일 기여도에 대해서는 보수진영에서도 50점을 넘는 기여 점수를 보인 점이 주목됨.

### 2. 통일 정책 관련 조사결과 요약

- 개성공단사업 지지도는 2006년 51.43점에서 2009년 50.26점으로 1.17점 하락한 것으로, 금강산 관광정책 지지도는 2006년 52.34점에서 2009년 52.19점으로 0.15점 하락한 것으로 분석됨.
- 그러나 전반적인 대북정책 평가는 2006년 32.48점에서 2009년 43.73점으로 11.25점 큰 폭으로 상승한 것으로 나타났음.
- 이러한 현상은 작년에 발생한 금강산 관광 피살사건과 올해 발생한 개성공단 폐쇄 사건 등의 일련의 과정이 다소 영향을 미친 것으로 판단되며, 이에 대한 정부의 대응 수준(남북 교류 전면 중단 등) 등에 대해서는 적절했다는 시각이 상대적으로 많기 때문인 것으로 분석됨.

### 3. 통일 의식 관련 조사결과 요약

- 통일에 대한 염원은 67.50점에서 2009년 68.57점으로 1.07점 상승한 것으로 나타났고, 통일 관심도도 2006년 64.40점에서 2009년 65.99점으로 1.59점 상승한 것으로 나타나 통일 의식은 다소 제고된 모습을 보였음.
- 특히, 통일에 관한 관심과 염원에 대해 명확한 입장을 표방한 사람들 중에서 2006년에는 국민들의 41.1%가 '통일에 대해 관심이 있고 통일을 원한다'고 응답

한 반면, 2009년에는 47.6%로 약간 증가했음. 한편, 흥미로운 사실은 진보(45.5% → 48.1%)와 보수층(47.1%→51.8%)에서는 ‘통일에 대해 관심이 있고 통일을 원한다’는 ‘적극적 통일 요구층’의 비율이 약간 증가한 반면, 중도층에서는 32.0%에서 42.8%로 대폭 상승했다는 점은 주목됨.

#### 4. 안보 관련 조사결과 요약

- 북한에 대한 주적 개념은 2006년 50.71점에서 2009년 45.67점으로 5.04점 크게 하락한 것으로, 북한의 전쟁 발발 가능성은 2006년 49.58점에서 2009년 45.63점으로 3.95점 하락하여 북한의 전쟁 발발 가능성에 대해 낮아진 것으로 체감하는 것으로 나타났음.
- 그러나 우리나라의 안보 수준은 2006년 57.73점에서 2009년 47.46점으로 10.26점 크게 하락하여 우리나라의 안보 수준에 대해 불안감을 낮아진 것으로 분석됨.

#### 5. 통일 과제 관련 조사결과 요약

- 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것은 무엇인지에 대해서는 경제적 생활격차에 따른 위화감이라는 의견이 47.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 문화적 차이와 언어소통(19.7%), 화폐통합과 토지분할 등에 따른 경제불안정(11.4%), 행정, 교육 통합 등에 따른 혼란(8.6%), 북한지원과 개발에 따른 세금증가(7.3%), 치안문제(2.9%) 순으로 나타났음.
- 통일만 된다면 우리헌법의 근간인 민주주의와 시장경제체제를 포기하고 북한의 통치체제도 받아들일 수 있는지에 대해 ‘없다는 의견이 77.0%(전혀 받아들일 수 없다 46.6% + 받아들일 수 없다 30.4%)로 있다는 의견(22.4%, 기꺼이 있다 0.3% + 부분적으로 받아들일 것이다 22.1%)보다 3배 이상 많은 것으로 나타났으나, 수용의향이 있는 비율이 20%를 넘는다는 점도 주목해야 함.
- 통일되었을 때 북한지역에서 토지와 산업시설 등을 빼앗긴 사람의 소유권을 어떻게 해야 하는지에 대해 남한사람이라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다는 의견이 37.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정

되어야 한다(20.3%), 소유권 인정없이 자유경제체제로 매각되어야 한다(18.1%), 소유권 인정없이 북한 거주민만을 대상으로 분할 매각되어야 한다(13.9%) 순으로 나타났다.

- 통일 남북한간의 거주이전의 자유는 어떤 방식으로 실현되어야 하는지에 대해 전면 자유를 허용해야 한다는 의견이 43.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 여권처럼 증명서를 발급하는 제한된 방식으로 가야한다(35.1%), 상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다(17.4%) 순으로 나타났다.
- 통일체제에서 주권대표기관인 국회(의회)의 구성방식을 어떻게 되어야 하는지에 대해 남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영해야 한다는 의견이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 인구비례에 따른 의회와 남북지역 대표성을 분리한 양원제 국회를 구성해야 한다(30.9%), 인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다(25.4%) 순으로 나타났다.
- 행정 및 교육제도와 선거제도 등 제반 제도의 운영방안을 어떻게 되어야 하는지에 대해 남북한은 현재체제로 분리운영 하되 점진적으로 통합해야 한다는 의견이 84.3%로 통일과 함께 통합 운영해야 한다(10.4%)는 의견보다 압도적으로 많은 것으로 나타났다.
- 통일 시 국가 및 지방공무원, 의사, 약사, 경찰, 교수 등 수많은 자격증 및 면허제도는 어떻게 운영되어야 하는지에 대해 당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다는 의견이 37.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다(33.9%), 기존 면허는 통일된 한국전역에서 모두 인정되고 동등한 효력을 갖아야 한다(24.7%) 순으로 나타났다.
- 즉, 통일은 민족 통일국가를 지향하고 있음에도 당위적 차원의 민족통일과 그것을 체제와 제도의 통합과 공존을 의미하는 국가(제도)통일에 대한 인식으로 연결시키지 않거나 민족통일과 법제도적 통합을 분리하는 이중적 태도를 나타내고 있음.
- 당위적 차원의 민족적 통합에 대한 강조와 통일에 따른 현실적 문제간의 이중적 태도내지 불일치 현상을 극복하기 위해서는 민족통일에 대한 강조의 단계를 지나 국가통일내지 제도통합에 따른 현실적 문제와 함께 법제도적 통합에 대한 정확한 이해와 극복 방안에 대한 국민인식의 정립과 홍보정책이 절대적으로 필요함.

## 6. 통일 장애와 모델 관련 조사결과 요약

- 한국의 통일에 가장 장애가 되는 세력은 누구라고 생각하는지에 대해 김정일과 북한 지배세력이라는 의견이 43.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 주변 강대국들(36.1%), 한국사회의 보수세력(10.4%), 한국사회의 친북세력(4.1%) 순이었음.
- 통일 한국이 가야 할 모델국가에 대해 조사한 결과, 독일이라는 의견이 52.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 스웨덴(16.6%), 미국(13.6%), 일본(4.6%), 중국(2.1%), 러시아(1.1%) 순이었음.
- 우리 국민 대다수가 통일은 지향하면서도 통일에 따른 법제도적 통합으로 나타날 각종 문제에 대해 크게 우려하고 있고 그와 같은 우려가 다시 통일을 유보하는 것으로 나타날 수 있는 바, 법제도적 통합의 의미를 이해하고 어떻게 그 차를 좁히고 합의를 만들 것이냐에 보다 집중된 정책적 노력이 필요함.

# 목 차

<b>1. 조사개요</b> .....	<b>1</b>
1.1. 조사목적 .....	1
1.2. 조사범위 및 내용 .....	1
1.3. 실사설계 및 자료처리 .....	3
1.4. 응답자 특성 .....	4
<b>2. 통일 기여도</b> .....	<b>5</b>
2.1. 남북 정상회담의 통일 기여도 .....	5
2.2. 대북지원의 통일 기여도 .....	8
<b>3. 대북 정책</b> .....	<b>11</b>
3.1. 개성공단사업 지지도 .....	11
3.2. 금강산 관광정책 지지도 .....	14
3.3. 전반적인 대북 정책 평가 .....	17
<b>4. 통일 의식</b> .....	<b>20</b>
4.1. 통일 염원 .....	20
4.2. 통일 관심 .....	23
<b>5. 안보</b> .....	<b>26</b>
5.1. 북한에 대한 주적 개념 .....	26
5.2. 북한의 전쟁 발발 가능성 .....	29
5.3. 우리나라 안보 수준 .....	32

<b>6. 통일 과제</b> .....	<b>35</b>
6.1. 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것 .....	35
6.2. 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성 .....	37
6.3. 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권 .....	39
6.4. 통일 후 거주이전의 자유 .....	41
6.5. 통일 후 국회 구성방식 .....	43
6.6. 통일 후 제도 운영방안 .....	45
6.7. 통일 시 자격/면허제도 .....	47
<b>7. 통일 장애와 모델</b> .....	<b>49</b>
7.1. 통일에 가장 장애가 되는 세력 .....	49
7.2. 통일 한국이 가야 할 모델국가 .....	51
<b>8. 결과 종합 및 정책적 제언</b> .....	<b>53</b>
8.1. 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 종합 비교 .....	53
8.2. 조사결과의 시사점 및 함의 .....	56
<b>부록. 교차분석표</b> .....	<b>67</b>
<b>부록. 조사설문지</b> .....	<b>87</b>

## 표 목 차

<표 1> 조사개요 .....	1
<표 2> 조사내용 .....	2
<표 3> 응답자 특성 .....	4
<표 4> 응답자 특성별 남북 정상회담의 통일 기여도 .....	6
<표 5> 응답자 특성별 대북지원의 통일 기여도 .....	9
<표 6> 응답자 특성별 개성공단사업 지지도 .....	12
<표 7> 응답자 특성별 금강산 관광정책 지지도 .....	15
<표 8> 응답자 특성별 전반적인 대북 정책 평가 .....	18
<표 9> 응답자 특성별 통일 염원 .....	21
<표 10> 응답자 특성별 통일 관심 .....	24
<표 11> 응답자 특성별 북한에 대한 주적 개념 .....	27
<표 12> 응답자 특성별 북한의 전쟁 발발 가능성 .....	30
<표 13> 응답자 특성별 우리나라 안보 수준 .....	33
<표 14> 응답자 특성별 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것 .....	36
<표 15> 응답자 특성별 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성 .....	38
<표 16> 응답자 특성별 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권 .....	40
<표 17> 응답자 특성별 통일 후 거주이전의 자유 .....	42
<표 18> 응답자 특성별 통일 후 국회 구성방식 .....	44
<표 19> 응답자 특성별 통일 후 제도 운영방안 .....	46
<표 20> 응답자 특성별 통일 시 자격/면허제도 .....	48
<표 21> 응답자 특성별 통일에 가장 장애가 되는 세력 .....	50
<표 22> 응답자 특성별 통일 한국이 가야 할 모델국가 .....	52
<표 23> 응답자 특성별 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 문항별 증감 .....	55
<표 24> 북한의 전쟁도발 가능성과 국가안보(2006년) .....	58
<표 25> 북한의 전쟁도발 가능성과 국가안보(2009년) .....	58
<표 26> 통일 관심과 통일 염원(2006년) .....	59
<표 27> 통일 관심과 통일 염원(2009년) .....	59
<표 28> 이념성향별 '적극적 통일 요구층'의 변화 .....	59
<표 29> 연령별 '적극적 통일 요구층'의 변화 .....	60
<표 30> 대북정책 수행 평가와 대북지원의 통일 기여도(2009년) .....	61

## 그 립 목 차

<그림 1> 남북 정상회담의 통일 기여도 .....	5
<그림 2> 연도별 남북 정상회담의 통일 기여도 .....	7
<그림 3> 대북지원의 통일 기여도 .....	8
<그림 4> 연도별 대북지원의 통일 기여도 .....	10
<그림 5> 개성공단사업 지지도 .....	11
<그림 6> 연도별 개성공단사업 지지도 .....	13
<그림 7> 금강산 관광정책 지지도 .....	14
<그림 8> 연도별 금강산 관광정책 지지도 .....	16
<그림 9> 전반적인 대북 정책 평가 .....	17
<그림 10> 연도별 전반적인 대북 정책 평가 .....	19
<그림 11> 통일 염원 .....	20
<그림 12> 연도별 통일 염원 .....	22
<그림 13> 통일 관심 .....	23
<그림 14> 연도별 통일 관심 .....	25
<그림 15> 북한에 대한 주적 개념 .....	26
<그림 16> 연도별 북한에 대한 주적 개념 .....	28
<그림 17> 북한의 전쟁 발발 가능성 .....	29
<그림 18> 연도별 북한의 전쟁 발발 가능성 .....	31
<그림 19> 우리나라 안보 수준 .....	32
<그림 20> 우리나라 안보 수준 .....	34
<그림 21> 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것 .....	35
<그림 22> 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성 .....	37
<그림 23> 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권 .....	39
<그림 24> 통일 후 거주이전의 자유 .....	41
<그림 25> 통일 후 국회 구성방식 .....	43
<그림 26> 통일 후 제도 운영방안 .....	45
<그림 27> 통일 시 자격/면허제도 .....	47
<그림 28> 통일에 가장 장애가 되는 세력 .....	49
<그림 29> 통일 한국이 가야 할 모델국가 .....	51
<그림 30> 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 문항별 비교 .....	53
<그림 31> 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 주제별 비교 .....	54

# 1. 조사개요

## 1.1. 조사목적

### 1.1.1. 연속성에 바탕을 둔 심층 분석

- 현재 통일관련 여론조사는 산발적으로, 연속성 없이 특정 조사의 한 부분으로 조사되는 실정임. 그러나 통일이라는 장기적인 정책에 대해서는 연속성을 바탕으로 한 심층분석이 필요함. 또한 적합한 분석틀을 모색하고 이를 기초로 한 심층분석이 진행되어야 과학적인 결론을 도출할 수 있음.

### 1.1.2. 통일관련 변화추이 분석 및 전략도출

- 한편, 통일이라는 사안은 정권의 변화와는 무관하게 진행되어야 할 국가적 과제임. 따라서 ‘통일관련 국민여론조사’는 정권의 변화와는 무관하게 지속적으로 진행될 수 있도록 순수 통일문제에만 국한시켜야 함.

## 1.2. 조사범위 및 내용

### 1.2.1. 조사개요

<표 1> 조사개요

구분	내용
모집단	20세 이상의 대한민국 성인 남녀
표본수	700명
표본추출방법	성별, 연령별, 지역별 모집단 비율을 고려한 다단계 층화 표본추출(Multi-stage stratified sampling)
조사방법	1:1 전화면접조사(Telephone Survey)
자료수집도구	구조화된 설문지(Structured Questionnaire)
자료처리 분석방법	수집된 자료는 Editing-Coding-Key-in-programming 과정을 거쳐 통계패키지인 SPSS에 의해 기초분석 테이블 작성
조사기간	2009년 10월 20일 ~ 동년 동월 22일 (3일간)
신뢰수준	95% 신뢰수준에서 최대허용오차 ±3.7%P
조사기관	(주)메트릭스코퍼레이션

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

### 1.2.2. 조사내용

<표 2> 조사내용

구분	내용
통일 기여도	남북 정상회담의 통일 기여도 대북지원의 통일 기여도
대북 정책	개성공단사업 금강산 관광 정책 대북 정책 전반
통일 의식	통일 염원 통일 관심도
안보	북한에 대한 주적 개념 북한의 전쟁 발발 가능성 우리나라 안보 수준
통일 후 과제	통일 과정에서 가장 문제가 되는 것 통일 후 북한 통치체제 수용 가능성 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권 통일 후 거주이전의 자유 통일 후 국회 구성방식 통일 후 제도 운영방안 통일 시 자격/면허제도
통일 장애와 모델	통일에 가장 장애가 되는 세력 통일 한국이 가야 할 모델국가
응답자 특성	성별, 연령, 학력, 소득, 지역, 아버지 고향, 주관적 이념성향 등

### 1.3. 실사설계 및 자료처리

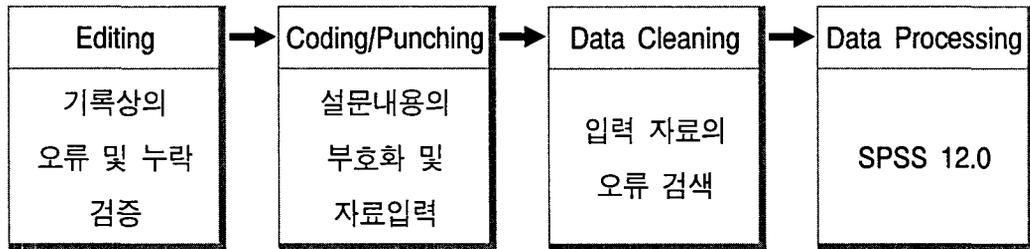
#### 1.3.1. 실사설계

<p>TFT 구성 및 실사 회의</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 담당연구원, 표본설계 전문가, 실사담당자, 전산담당자로 구성된 TFT(Task Force Team)을 구성하여 회의 개최</li> <li>- 조사목적, 표본추출법, 설문지, 조사대상 선정 등 전반적인 실사진행에 대해 논의하고 실사지침을 공유</li> </ul>
<p>조사대상 리스트 확보 및 정리</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전체 전화번호DB에서 표본설계에 의해 성별/연령별/지역별 리스트를 작성 후 설정된 표본크기의 6배수를 각 층별로 추출한 다음, 계통추출방법(Systematic Sampling)을 이용하여 표본 대상 번호를 선정함</li> <li>- 리스트 정리팀을 운영해 조사대상의 전화번호, 주소 등을 확인한 후 본 표본과 대체표본으로 구분 정리</li> </ul>
<p>면접원 선발 및 교육</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 전화조사경력 5년 이상의 전문 면접원 중 평가가 A등급 이상인 우수 면접원 우선 선발</li> <li>- Orientation을 진행하고, role-play식의 Simulation 교육을 실시</li> <li>- 조사 자료의 20% 회수 시점에 전체 데이터의 확인 및 중간점검 교육 실시</li> </ul>
<p>본조사 진행 및 면접원 통제</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실시팀 구성(중앙통제본부 설치)</li> <li>- 담당연구원과 실사책임자(Supervisor)가 매일 조사된 설문지를 검토하여 문제발생시 바로 대처할 수 있도록 일일통제시스템 운영</li> </ul>
<p>에디팅</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 실사연구원과 보조원이 사전에 작성된 Editing Guide에 따라 점검</li> <li>- 응답자 선정, 응답누락 및 오류 등을 점검, 보정</li> </ul>
<p>검 증</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- 완료 설문지에 대해 내용 검증 100% 실시(1차 내부 검증)</li> <li>- 면접원 별로 완료된 조사표를 10% 무작위 추출하여, 설문지에 기록된 응답자 전화번호로 검증원이 전화하여 해당 응답자와 통화 후 검증문항을 재 질문함으로써 검증함</li> </ul>

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

### 1.3.2. 자료처리

- 수집된 자료(Raw Data)는 Editing, Coding, Punching 과정을 거쳐 SPSS(Statistical Package for the Social Sciences) ver. 12.0 프로그램으로 전산처리 하였음



### 1.4. 응답자 특성

<표 3> 응답자 특성

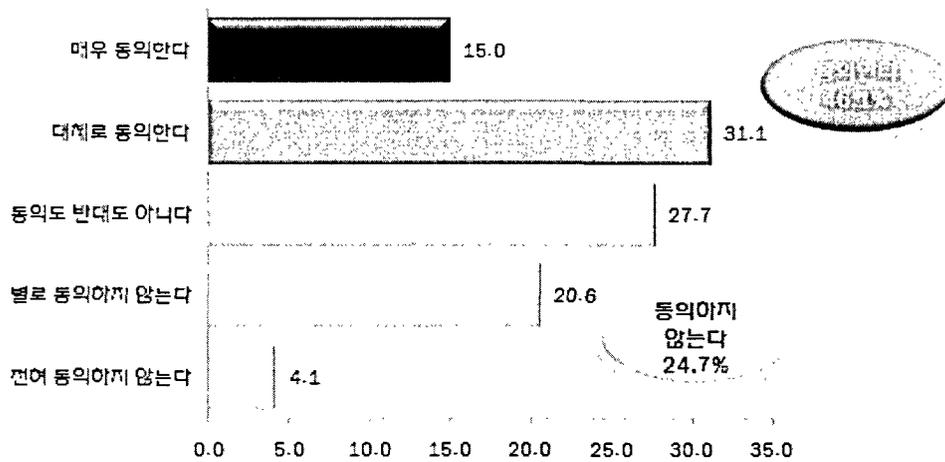
구분		사례수(명)	비율(%)
전체		700	100.0
성별	남자	350	50.0
	여자	350	50.0
연령별	20대	134	19.1
	30대	158	22.6
	40대	161	23.0
	50대 이상	247	35.3
	중졸 이하	74	10.6
학력별	고졸	208	29.7
	대재 이상	414	59.1
	무응답	4	0.6
	월 200만원 미만(저)	178	25.4
소득별	월 200~400만원 미만(중)	340	48.6
	월 400만원 이상(고)	157	22.4
	무응답	25	3.6
	지역별	서울	144
경인(인천/경기)		198	28.3
강원		21	3.0
충청(대전/충북/충남)		71	10.1
전라(광주/전북/전남)		73	10.4
경상(부산/대구/울산/경북/경남)		185	26.4
제주		8	1.1

## 2. 통일 기여도

### 2.1. 남북 정상회담의 통일 기여도

- 남북 정상회담이 통일에 기여할 것이라는 것에 대해 얼마나 동의하는지 조사한 결과, 동의한다는 의견이 46.1%(매우 동의 15.0% + 대체로 동의 31.1%)로 동의하지 않는다는 의견(24.7%, 전혀 동의하지 않음 4.1% + 별로 동의하지 않음 20.6%)보다 2배 가량 많은 것으로 나타남. 동의도 반대도 아니라는 의견은 27.7%, 모름/무응답은 1.4%였음.
- 남북 정상회담의 통일 기여도를 점수화 하면, 100점 만점(매우 동의=100점) 중 58.19점으로 나타남.

<그림 1> 남북 정상회담의 통일 기여도



- 응답자 특성별로 남북 정상회담의 통일 기여도에 대해 살펴보면, 소득별로는 소득이 높을수록 점수가 높은 것(고 62.34점 > 중 59.48점 > 저 52.16점)으로 나타남.
- 지역별로는 경인지역이 63.01점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 충청(58.33점), 서울(58.21점), 경상(56.89점), 강원(52.38점), 전라(51.06점), 제주(46.88점) 순으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 이념성향별로는 진보적일수록 점수가 높은 것(진보 62.44점 > 중도 58.63점 > 보수 53.21점)으로 나타남.

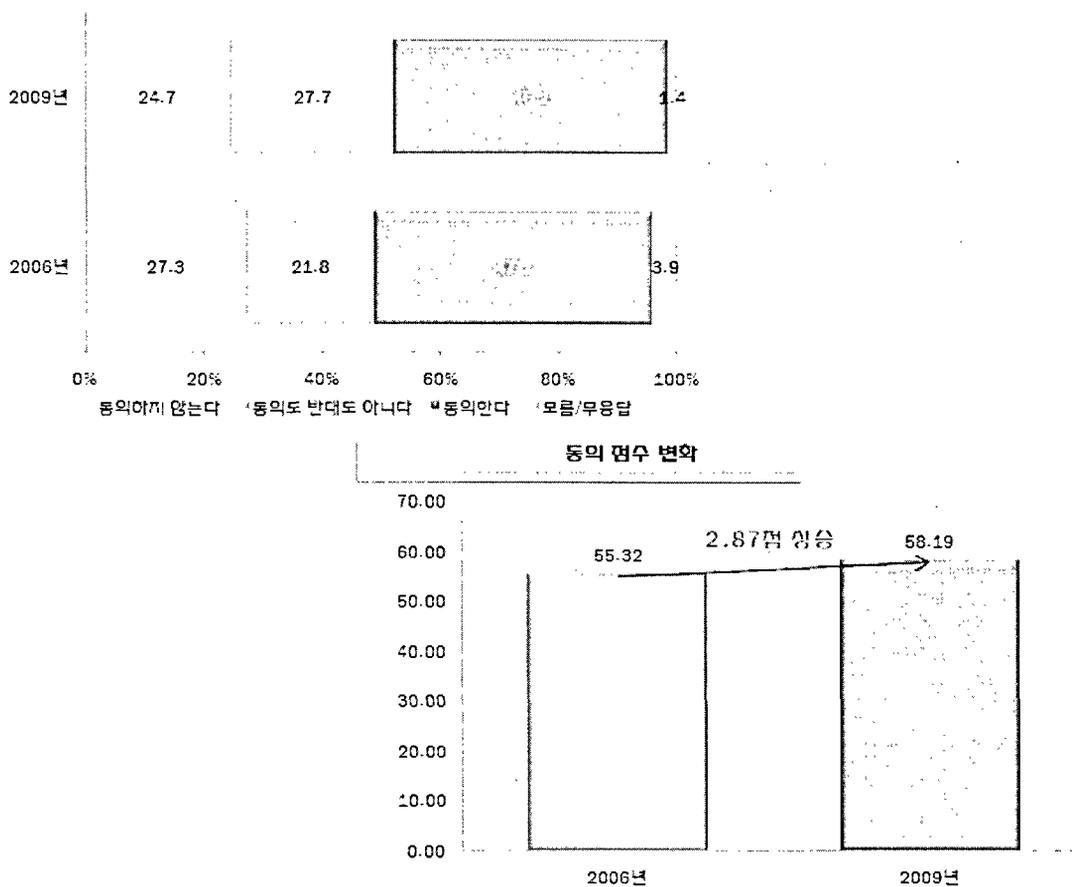
<표 4> 응답자 특성별 남북 정상회담의 통일 기여도

구분		사례수	동의한다	동의도 반대도 아니다	동의하지 않는다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	46.1	27.7	24.7	1.4	58.19
성별	남자	(350)	48.3	28.0	22.9	0.9	59.22
	여자	(350)	44.0	27.4	26.6	2.0	57.14
연령별	20대	(134)	41.8	35.8	22.4	0.0	56.90
	30대	(158)	45.6	27.2	26.6	0.6	58.60
	40대	(161)	46.0	29.2	24.2	0.6	58.28
	50대 이상	(247)	49.0	22.7	25.1	3.2	58.58
학력별	중졸 이하	(74)	35.1	23.0	35.1	6.8	50.00
	고졸	(208)	50.0	25.0	23.6	1.4	59.88
	대재 이상	(414)	46.4	29.7	23.4	0.5	58.80
	무응답	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	50.00
소득별	저	(178)	34.8	32.0	30.9	2.2	52.16
	중	(340)	47.6	28.2	22.6	1.5	59.48
	고	(157)	56.1	22.3	21.0	0.6	<u>62.34</u>
	무응답	(25)	44.0	24.0	32.0	0.0	57.00
지역별	서울	(144)	51.4	17.4	28.5	2.8	58.21
	경인	(198)	55.6	25.8	17.7	1.0	<u>63.01</u>
	강원	(21)	28.6	42.9	28.6	0.0	52.38
	충청	(71)	40.8	36.6	19.7	2.8	58.33
	전라	(73)	32.9	23.3	41.1	2.7	51.06
	경상	(185)	42.2	34.1	23.8	0.0	56.89
	제주	(8)	25.0	37.5	37.5	0.0	46.88
이념 성향별	진보	(206)	55.3	20.4	23.8	0.5	<u>62.44</u>
	중도	(285)	43.9	32.3	23.5	0.4	58.63
	보수	(193)	40.9	28.0	28.0	3.1	53.21
	무응답	(16)	31.3	37.5	18.8	12.5	53.57

## 2. 통일 기여도

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 남북 정상회담의 통일 기여도에 동의한다는 의견은 2006년 47.1%에서 2009년 46.1%로 1.0%p 감소, 동의하지 않는다는 의견도 2006년 27.3%에서 2009년 24.7%로 2.6%p 감소한 반면, 동의도 반대도 아니라는 의견이 2006년 21.8%에서 2009년 27.7%로 5.9%p 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 55.32점에서 2009년 58.19점으로 2.87점 상승한 것으로 분석됨.

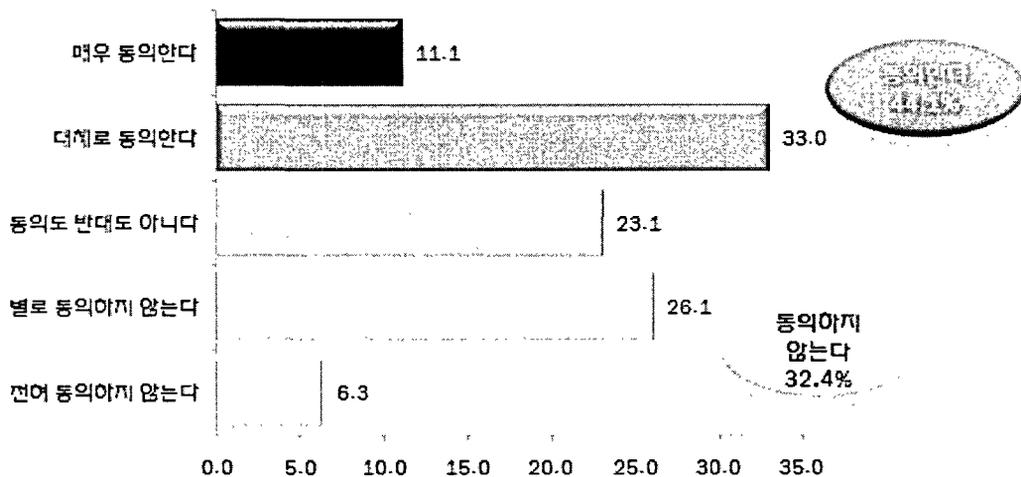
<그림 2> 연도별 남북 정상회담의 통일 기여도



## 2.2. 대북지원의 통일 기여도

- 대북지원이 통일에 기여할 것이라는 것에 대해 얼마나 동의하는지 조사한 결과, 동의한다는 의견이 44.1%(매우 동의 11.1% + 대체로 동의 33.0%)로 동의하지 않는다는 의견(32.4%, 전혀 동의하지 않음 6.3% + 별로 동의하지 않음 26.1%)보다 11.7%p 많은 것으로 나타남. 동의도 반대도 아니라는 의견은 23.1%, 모름/무응답은 0.3%였음.
- 대북지원의 통일 기여도를 점수화 하면, 100점 만점(매우 동의=100점) 중 54.15점으로 나타남.

<그림 3> 대북지원의 통일 기여도



- 응답자 특성별로 대북지원의 통일 기여도에 대해 살펴보면, 연령별로는 40대에서 56.83점으로 가장 높았으며, 20대에서 52.24점으로 가장 낮았음.
- 소득별로는 소득이 높을수록 점수가 높은 것(고 56.21점 > 중 55.24점 > 저 49.86점)으로 나타남.
- 지역별로는 경인지역이 56.98점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 제주(56.25점), 전라(55.82점), 충청(55.28점), 강원(54.76점), 서울(53.50점), 경상(50.41점) 순으로 나타남.

## 2. 통일 기여도

- 이념성향별로는 진보적일수록 점수가 높은 것(진보 59.95점 > 중도 54.04점 > 보수 48.56점)으로 나타남.

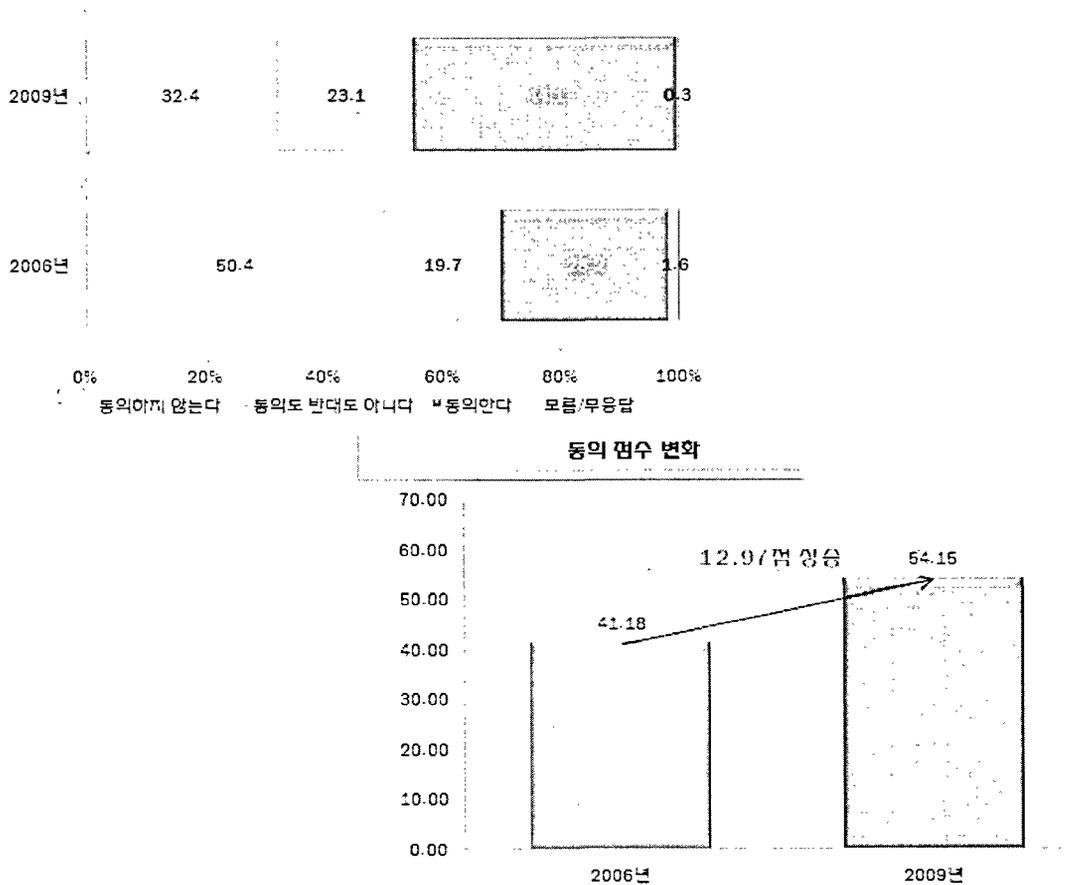
<표 5> 응답자 특성별 대북지원의 통일 기여도

구분		사례수	동의한다	동의도 반대도 아니다	동의하지 않는다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	44.1	23.1	32.4	0.3	54.15
성별	남자	(350)	45.1	22.6	32.3	0.0	54.64
	여자	(350)	43.1	23.7	32.6	0.6	53.66
연령별	20대	(134)	39.6	27.6	32.8	0.0	52.24
	30대	(158)	44.9	25.9	29.1	0.0	54.91
	40대	(161)	46.6	23.6	29.8	0.0	<u>56.83</u>
	50대 이상	(247)	44.5	18.6	36.0	0.8	52.96
학력별	중졸 이하	(74)	39.2	20.3	39.2	1.4	49.32
	고졸	(208)	48.1	19.7	32.2	0.0	55.89
	대재 이상	(414)	43.2	25.1	31.4	0.2	54.18
	무응답	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	50.00
소득별	저	(178)	37.6	22.5	39.3	0.6	49.86
	중	(340)	45.9	23.2	30.6	0.3	55.24
	고	(157)	46.5	24.2	29.3	0.0	<u>56.21</u>
	무응답	(25)	52.0	20.0	28.0	0.0	57.00
지역별	서울	(144)	51.4	11.1	36.8	0.7	53.50
	경인	(198)	48.5	22.7	28.3	0.5	<u>56.98</u>
	강원	(21)	38.1	28.6	33.3	0.0	54.76
	충청	(71)	42.3	26.8	31.0	0.0	55.28
	전라	(73)	45.2	20.5	34.2	0.0	55.82
	경상	(185)	35.1	31.4	33.5	0.0	50.41
	제주	(8)	37.5	37.5	25.0	0.0	<u>56.25</u>
이념 성향별	진보	(206)	51.9	21.4	26.7	0.0	<u>59.95</u>
	중도	(285)	43.5	26.0	30.5	0.0	54.04
	보수	(193)	37.8	19.7	41.5	1.0	48.56
	무응답	(16)	31.3	37.5	31.3	0.0	48.44

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 대북지원의 통일 기여도에 동의한다는 의견은 2006년 28.2%에서 2009년 44.1%로 15.9%p 증가한 반면, 동의하지 않는다는 의견은 2006년 50.4%에서 2009년 32.4%로 18.0%p 감소했고, 동의도 반대도 아니라는 의견이 2006년 19.7%에서 2009년 23.1%로 3.4%p 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 41.18점에서 2009년 54.15점으로 12.97점 큰 폭으로 상승한 것으로 분석됨.

<그림 4> 연도별 대북지원의 통일 기여도

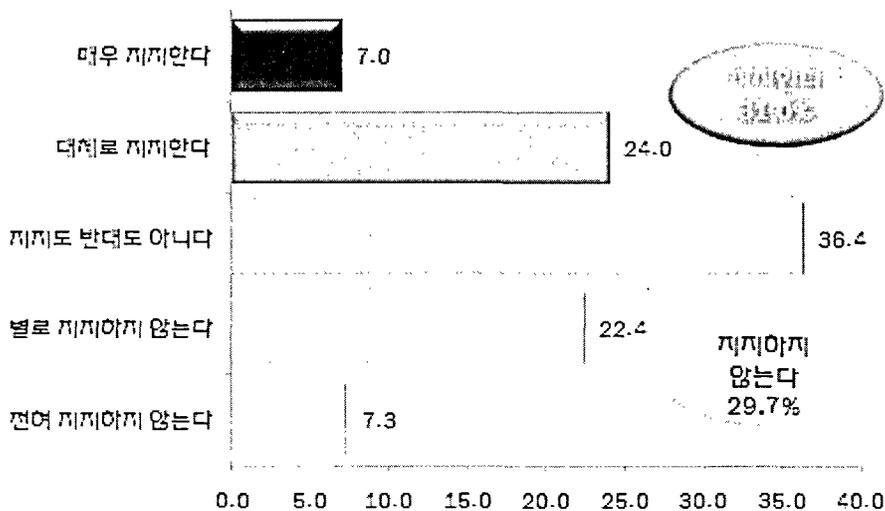


### 3. 대북 정책

#### 3.1. 개성공단사업 지지도

- 현 정부가 실시하는 개성공단사업에 대해 얼마나 지지하는지 조사한 결과, 지지한다는 의견이 31.0%(매우 지지 7.0% + 대체로 지지 24.0%)로 지지하지 않는다는 의견(29.7%, 전혀 지지하지 않음 7.3% + 별로 지지하지 않음 22.4%)보다 1.3%p 많은 것으로 나타남. 지지도 반대도 아니라는 의견은 36.4%, 모름/무응답은 2.9%였음.
- 개성공단사업 지지도를 점수화 하면, 100점 만점(매우 지지=100점) 중 50.26점으로 나타남.

<그림 5> 개성공단사업 지지도



- 응답자 특성별로 개성공단사업 지지도에 대해 살펴보면, 연령별로는 연령이 높을수록 점수가 높은 것(50대 이상 52.73점 > 40대 50.96점 > 30대 49.67점 > 20대 45.71점)으로 나타남.
- 소득별로는 소득이 높을수록 점수가 높은 것(고 53.37점 > 중 50.53점 > 저 48.53점)으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 지역별로는 강원지역이 63.10점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 경상(51.98점), 경인(50.26점), 서울(49.45점), 전라(48.94점), 충청(46.07점), 제주(40.63점) 순으로 나타남.
- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 51.08점 > 중도 50.99점 > 진보 48.76점)으로 나타남.

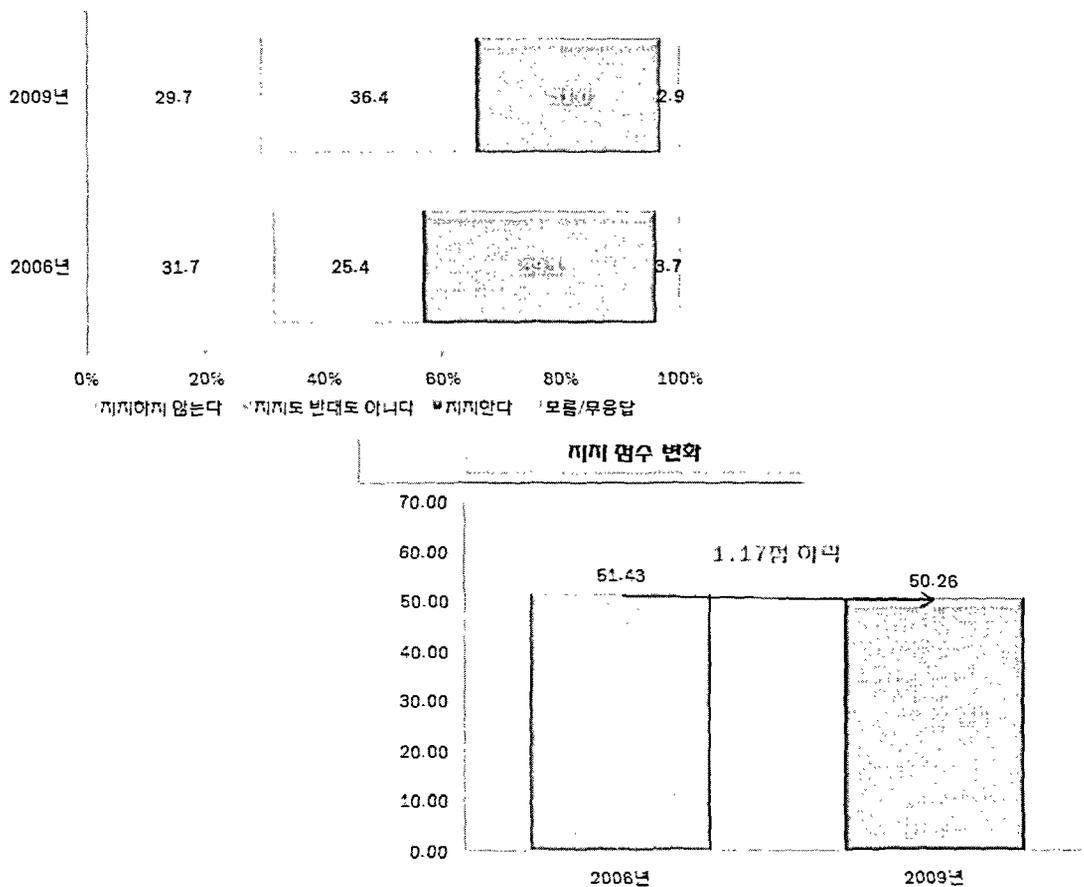
<표 6> 응답자 특성별 개성공단사업 지지도

구분		사례수	지지한다	지지도 반대도 아니다	지지하지 않는다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	31.0	36.4	29.7	2.9	50.26
성별	남자	(350)	35.1	33.4	29.7	1.7	51.16
	여자	(350)	26.9	39.4	29.7	4.0	49.33
연령별	20대	(134)	24.6	42.5	32.8	0.0	45.71
	30대	(158)	29.7	36.1	30.4	3.8	49.67
	40대	(161)	33.5	31.1	32.3	3.1	50.96
	50대 이상	(247)	33.6	36.8	25.9	3.6	<b>52.73</b>
학력별	중졸 이하	(74)	29.7	36.5	25.7	8.1	51.84
	고졸	(208)	26.0	40.4	30.8	2.9	49.01
	대재 이상	(414)	34.1	34.1	30.0	1.9	50.68
	무응답	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	43.75
소득별	저	(178)	24.2	43.3	28.1	4.5	48.53
	중	(340)	31.2	36.5	29.1	3.2	50.53
	고	(157)	39.5	31.2	28.7	0.6	<b>53.37</b>
	무응답	(25)	24.0	20.0	56.0	0.0	39.00
지역별	서울	(144)	32.6	30.6	31.9	4.9	49.45
	경인	(198)	30.3	39.4	29.3	1.0	50.26
	강원	(21)	52.4	33.3	14.3	0.0	<b>63.10</b>
	충청	(71)	28.2	36.6	33.8	1.4	46.07
	전라	(73)	30.1	31.5	35.6	2.7	48.94
	경상	(185)	30.8	38.9	25.9	4.3	51.98
	제주	(8)	0.0	62.5	37.5	0.0	40.63
이념 성향별	진보	(206)	32.5	31.6	33.5	2.4	48.76
	중도	(285)	30.9	39.6	27.4	2.1	50.99
	보수	(193)	30.6	36.8	29.0	3.6	51.08
	무응답	(16)	18.8	37.5	31.3	12.5	46.43

### 3. 대북 정책

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 개성공단사업에 지지한다는 의견은 2006년 39.1%에서 2009년 31.0%로 8.1%P 감소했고, 지지하지 않는다는 의견도 2006년 31.7%에서 2009년 29.7%로 2.0%P 감소한 반면, 지지도 반대도 아니라는 의견이 2006년 25.4%에서 2009년 36.4%로 11.0%P 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 51.43점에서 2009년 50.26점으로 1.17점 하락한 것으로 분석됨.

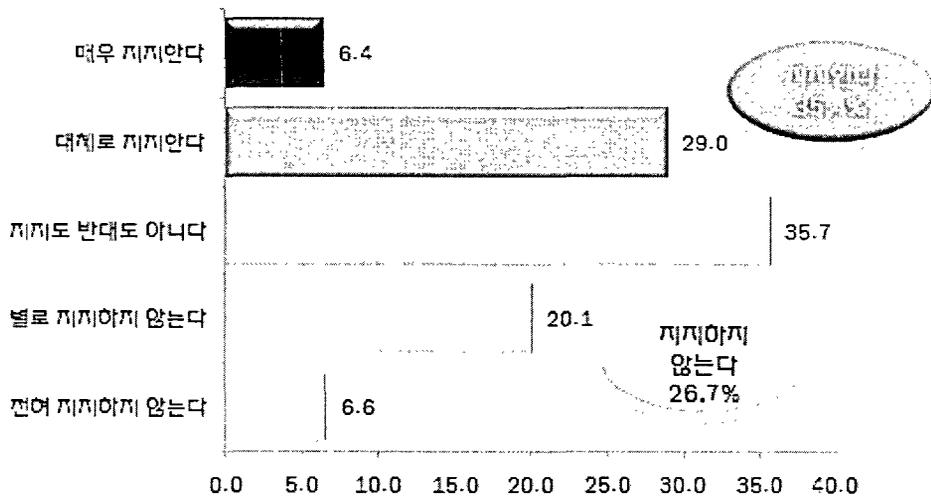
<그림 6> 연도별 개성공단사업 지지도



### 3.2. 금강산 관광정책 지지도

- 현 정부가 실시하는 금강산 관광정책에 대해 얼마나 지지하는지 조사한 결과, 지지한다는 의견이 35.4%(매우 지지 6.4% + 대체로 지지 29.0%)로 지지하지 않는다는 의견(26.7%, 전혀 지지하지 않음 6.6% + 별로 지지하지 않음 20.1%)보다 8.7%p 많은 것으로 나타남. 지지도 반대도 아니라는 의견은 35.7%, 모름/무응답은 2.1%였음.
- 금강산 관광정책 지지도를 점수화 하면, 100점 만점(매우 지지=100점) 중 52.19점으로 나타남.

<그림 7> 금강산 관광정책 지지도



- 응답자 특성별로 금강산 관광정책 지지도에 대해 살펴보면, 연령별로는 40대와 50대 이상에서 각각 54.46점, 53.69점으로 상대적으로 높았음.
- 학력별로는 학력이 높을수록 점수가 높은 것(대재 이상 52.49점 > 고졸 52.46점 > 중졸 이하 49.63점)으로 나타남.
- 소득별로는 소득이 높을수록 점수가 높은 것(고 54.65점 > 중 52.61점 > 저 50.00점)으로 나타남.

### 3. 대북 정책

- 지역별로는 강원지역이 60.71점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 경상(53.80점), 경인(53.17점), 서울(51.88점), 제주(50.00점), 전라(47.92점), 충청(47.86점) 순으로 나타남.
- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 53.21점 > 중도 52.49점 > 진보 51.23점)으로 나타남.

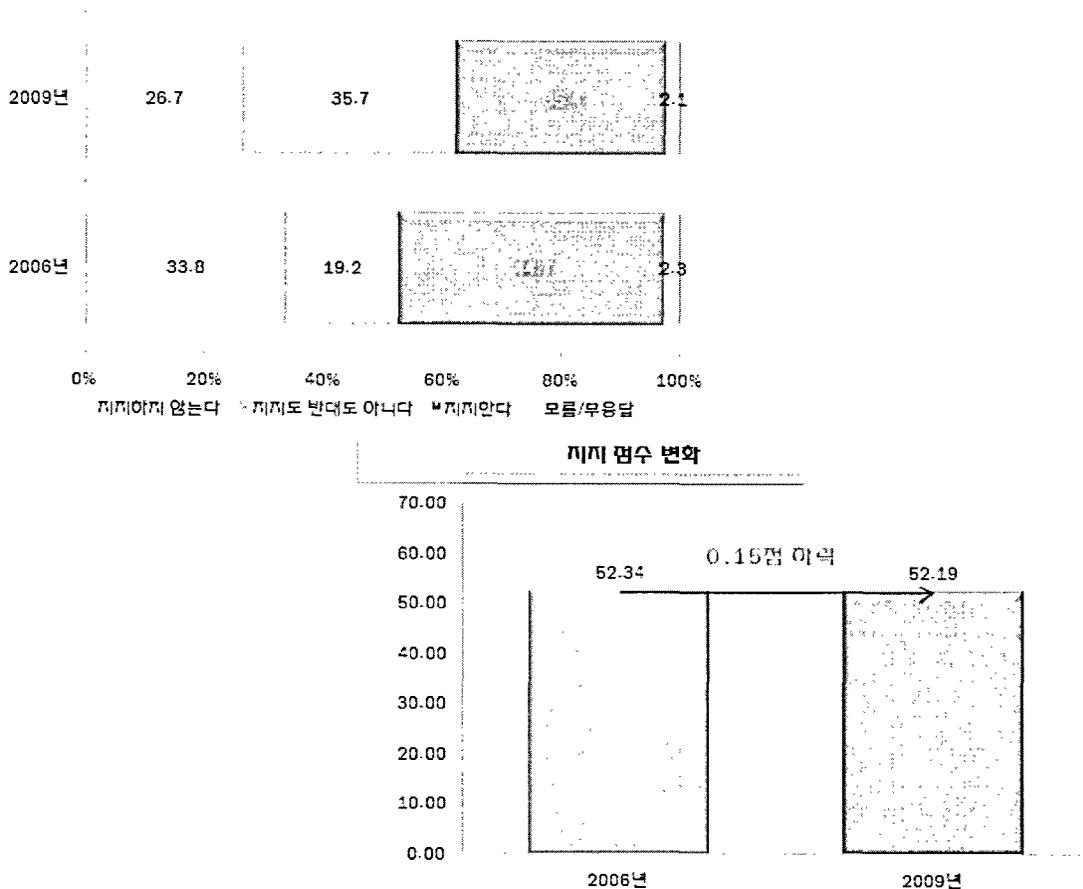
<표 7> 응답자 특성별 금강산 관광정책 지지도

구분		사례수	지지한다	지지도 반대도 아니다	지지하지 않는다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	35.4	35.7	26.7	2.1	52.19
성별	남자	(350)	38.3	32.9	28.0	0.9	52.59
	여자	(350)	32.6	38.6	25.4	3.4	51.78
연령별	20대	(134)	31.3	37.3	31.3	0.0	48.51
	30대	(158)	33.5	40.5	25.3	0.6	50.80
	40대	(161)	38.5	34.8	24.2	2.5	<u>54.46</u>
	50대 이상	(247)	36.8	32.4	26.7	4.0	53.69
학력별	중졸 이하	(74)	31.1	27.0	32.4	9.5	49.63
	고졸	(208)	32.7	36.5	28.4	2.4	52.46
	대재 이상	(414)	37.7	36.7	24.9	0.7	52.49
	무응답	(4)	25.0	50.0	25.0	0.0	50.00
소득별	저	(178)	30.3	35.4	29.8	4.5	50.00
	중	(340)	35.6	37.6	25.3	1.5	52.61
	고	(157)	41.4	33.8	24.2	0.6	<u>54.65</u>
	무응답	(25)	32.0	24.0	40.0	4.0	45.83
지역별	서울	(144)	39.6	26.4	26.4	7.6	51.88
	경인	(198)	34.8	38.9	25.8	0.5	53.17
	강원	(21)	52.4	28.6	19.0	0.0	<u>60.71</u>
	충청	(71)	29.6	35.2	33.8	1.4	47.86
	전라	(73)	27.4	37.0	34.2	1.4	47.92
	경상	(185)	36.8	39.5	23.2	0.5	53.80
	제주	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	50.00
이념 성향별	진보	(206)	38.3	30.1	30.1	1.5	51.23
	중도	(285)	34.4	38.6	25.6	1.4	52.49
	보수	(193)	36.3	35.2	25.4	3.1	53.21
	무응답	(16)	6.3	62.5	18.8	12.5	46.43

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 금강산 관광정책에 지지한다는 의견은 2006년 44.7%에서 2009년 35.4%로 9.3%P 감소했고, 지지하지 않는다는 의견도 2006년 33.8%에서 2009년 26.7%로 7.1%P 감소했으나, 지지도 반대도 아니라는 의견이 2006년 19.2%에서 2009년 35.7%로 16.5%P 큰 폭으로 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 52.34점에서 2009년 52.19점으로 0.15점 하락한 것으로 분석됨.

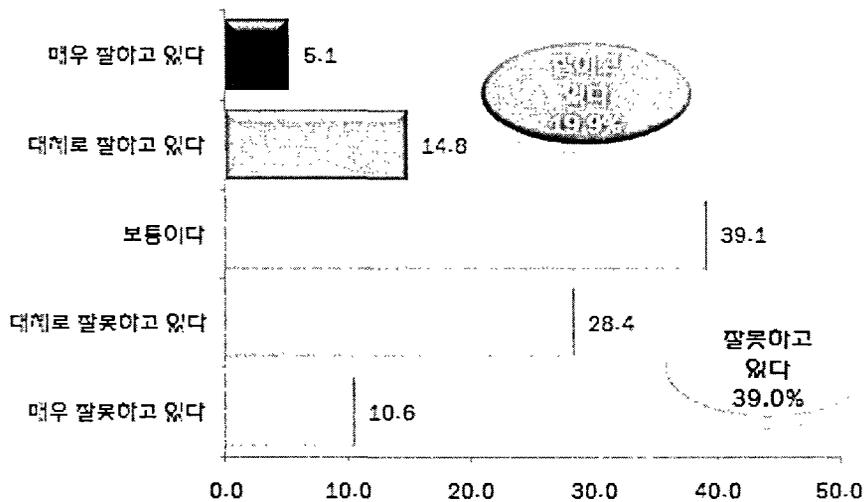
<그림 8> 연도별 금강산 관광정책 지지도



### 3.3. 전반적인 대북 정책 평가

- 현 정부의 전반적인 대북 정책에 대해 어떻게 평가하는지 조사한 결과, 잘하고 있다는 의견이 19.9%(매우 잘하고 있다 5.1% + 대체로 잘하고 있다 14.8%)로 잘못하고 있다는 의견(39.0%, 매우 잘못하고 있다 10.6% + 대체로 잘못하고 있다 28.4%)보다 19.1%p 적은 것으로 나타남. 보통이라는 의견은 39.1%, 모름/무응답은 2.0%였음.
- 전반적인 통일 정책 평가를 점수화 하면, 100점 만점(매우 잘하고 있다=100점) 중 43.73점으로 나타남.

<그림 9> 전반적인 대북 정책 평가



- 응답자 특성별로 전반적인 통일 정책 평가에 대해 살펴보면, 성별로는 남자가 45.42점으로 여자(42.03점)보다 높았음.
- 연령별로는 50대 이상(50.32점)에서, 학력별로는 고졸(46.38점)에서 상대적으로 높았음.
- 지역별로는 강원지역이 50.00점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 경상(47.80점), 충청(44.20점), 경인(44.10점), 서울(42.93점), 제주(40.63점), 전라(32.19점) 순으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 52.66점 > 중도 43.42점 > 진보 35.66점)으로 나타남.

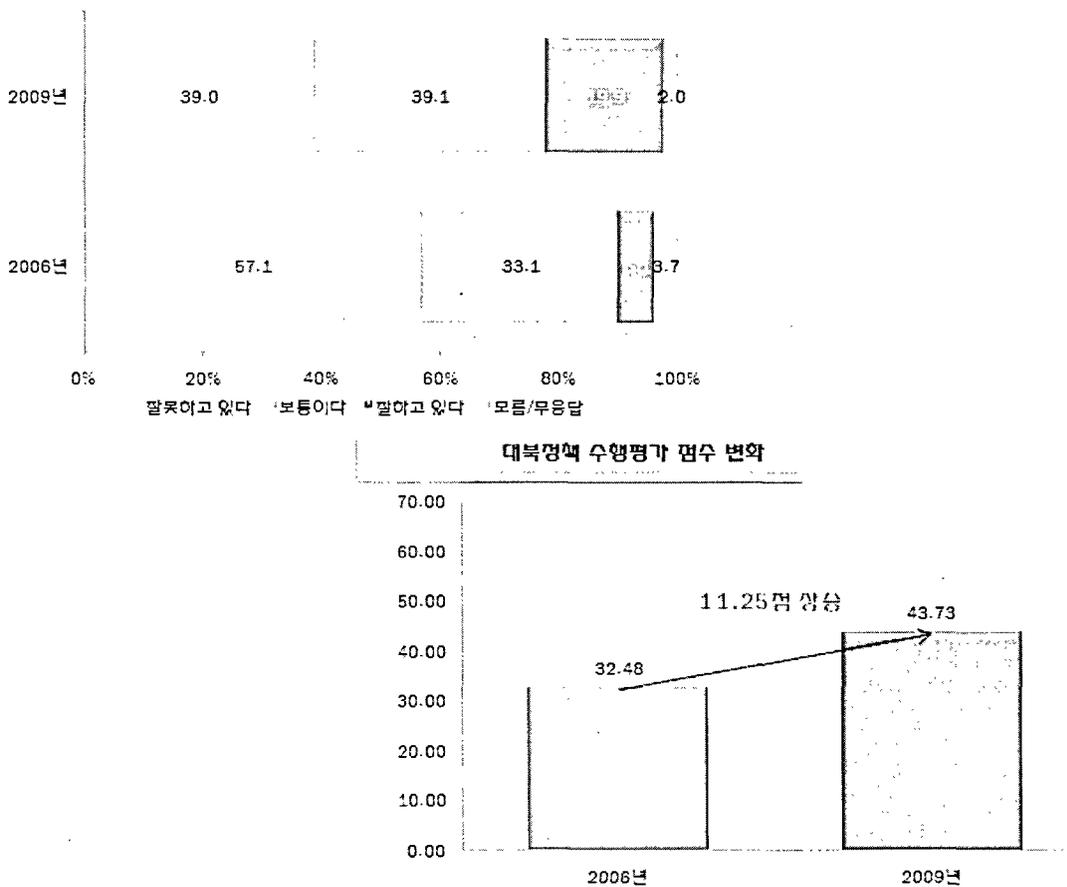
<표 8> 응답자 특성별 전반적인 대북 정책 평가

구분		사례수	잘하고 있다	보통이다	잘못하고 있다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	19.9	39.1	39.0	2.0	43.73
성별	남자	(350)	24.3	34.6	39.4	1.7	45.42
	여자	(350)	15.4	43.7	38.6	2.3	42.03
연령별	20대	(134)	15.7	39.6	44.8	0.0	40.49
	30대	(158)	13.3	40.5	45.6	0.6	39.17
	40대	(161)	18.6	36.6	43.5	1.2	41.19
	50대 이상	(247)	27.1	39.7	28.7	4.5	50.32
학력별	중졸 이하	(74)	14.9	37.8	36.5	10.8	43.56
	고졸	(208)	20.2	48.1	31.3	0.5	46.38
	대재 이상	(414)	20.5	35.0	43.2	1.2	42.42
	무응답	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	43.75
소득별	저	(178)	12.9	41.0	41.0	5.1	41.86
	중	(340)	22.4	39.4	37.4	0.9	44.88
	고	(157)	23.6	37.6	37.6	1.3	44.52
	무응답	(25)	12.0	32.0	56.0	0.0	36.00
지역별	서울	(144)	22.2	33.3	40.3	4.2	42.93
	경인	(198)	18.7	42.4	37.4	1.5	44.10
	강원	(21)	28.6	38.1	33.3	0.0	50.00
	충청	(71)	19.7	39.4	38.0	2.8	44.20
	전라	(73)	6.8	30.1	63.0	0.0	32.19
	경상	(185)	24.3	42.7	31.4	1.6	47.80
	제주	(8)	0.0	62.5	37.5	0.0	40.63
이념성향별	진보	(206)	11.7	34.0	53.4	1.0	35.66
	중도	(285)	17.5	41.8	39.3	1.4	43.42
	보수	(193)	32.6	39.4	25.4	2.6	52.66
	무응답	(16)	12.5	56.3	12.5	18.8	48.08

### 3. 대북 정책

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 전반적인 통일 정책에 잘한다는 의견은 2006년 6.1%에서 2009년 19.9%로 13.8%P 증가한 반면, 잘못한다는 의견은 2006년 57.1%에서 2009년 39.0%로 18.1%P 큰 폭으로 감소했고, 보통이라는 의견이 2006년 33.1%에서 2009년 39.1%로 6.0%P 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 32.48점에서 2009년 43.73점으로 11.25점 큰 폭으로 상승한 것으로 분석됨.

<그림 10> 연도별 전반적인 대북 정책 평가

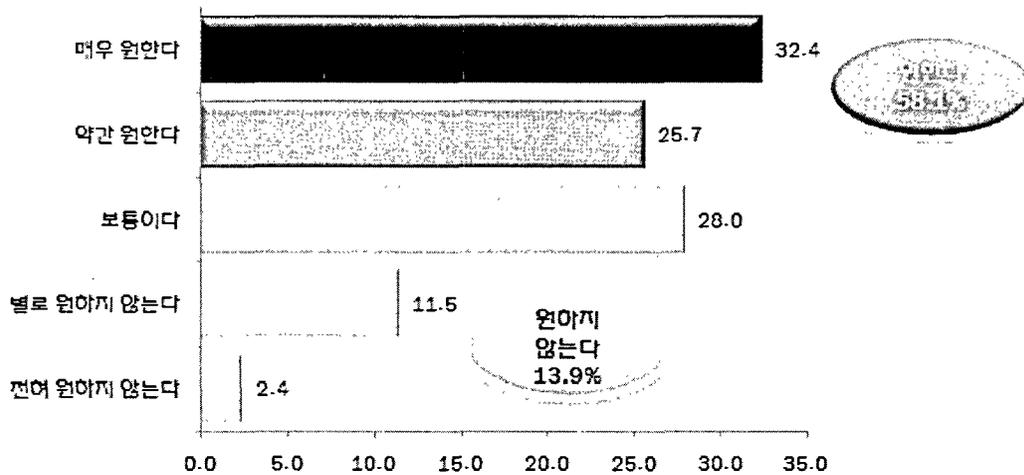


## 4. 통일 의식

### 4.1. 통일 염원

- 통일을 얼마나 원하는지에 대해 조사한 결과, 원한다는 의견이 58.1%(매우 원한다 32.4% + 약간 원한다 25.7%)로 원하지 않는다는 의견(13.9%, 전혀 원하지 않는다 2.4% + 별로 원하지 않는다 11.5%)보다 4배 이상 많은 것으로 나타남. 보통이라는 의견은 28.0%였음.
- 통일을 얼마나 원하는지를 점수화 하면, 100점 만점(매우 원한다=100점) 중 68.57점으로 나타남.

<그림 11> 통일 염원



- 응답자 특성별로 통일 염원에 대해 살펴보면, 성별로는 남자가 70.43점으로 여자 (66.71점)보다 높았음.
- 연령별로는 연령이 높을수록 점수가 높은 것(50대 이상 74.09점 > 40대 69.25점 > 30대 67.09점 > 20대 59.33점)으로 나타남.
- 학력별로는 학력이 낮을수록 점수가 높은 것(중졸 이하 75.34점 > 고졸 70.55점 > 대재 이상 66.30점)으로 나타남.

#### 4. 통일 의식

- 소득별로는 소득이 낮을수록 점수가 높은 것(저 69.66점 > 중 69.41점 > 고 66.40점)으로 나타남.
- 지역별로는 경인지역이 70.96점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 충청(70.42점), 서울(68.75점), 전라(66.78점), 경상(66.49점), 강원(65.48점), 제주(62.50점) 순으로 나타남.
- 이념성향별로는 진보적일수록 점수가 높은 것(진보 70.02점 > 중도 67.81점 > 보수 66.84점)으로 나타남.

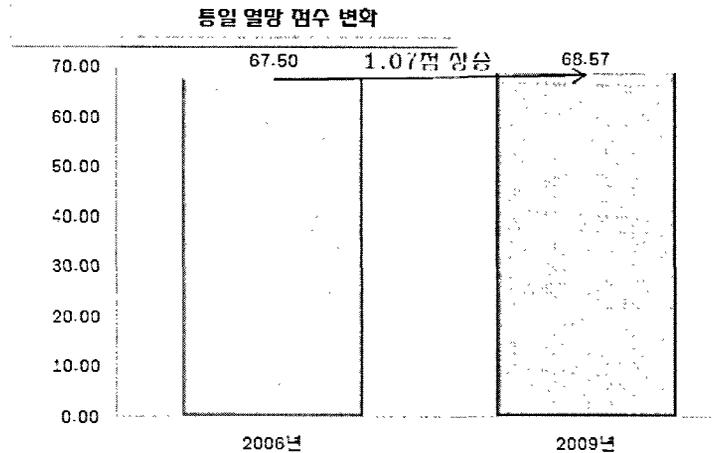
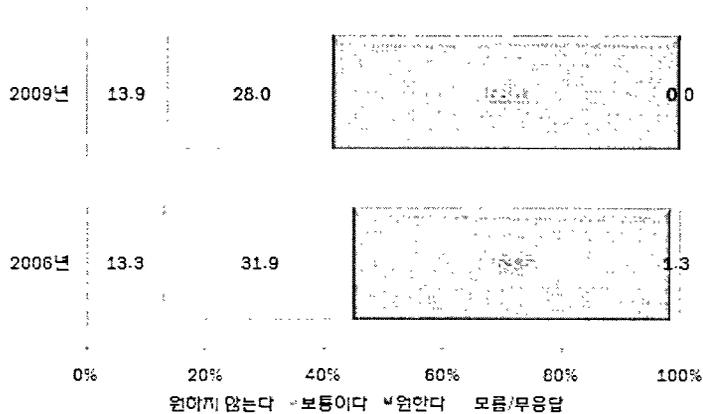
<표 9> 응답자 특성별 통일 염원

구분		사례수	원한다	보통이다	원하지 않는다	100점 만점
전체		(700)	58.1	28.0	13.9	68.57
성별	남자	(350)	62.3	23.4	14.3	70.43
	여자	(350)	54.0	32.6	13.4	66.71
연령별	20대	(134)	41.8	37.3	20.9	59.33
	30대	(158)	57.0	30.4	12.7	67.09
	40대	(161)	57.8	32.3	9.9	69.25
	50대 이상	(247)	68.0	18.6	13.4	74.09
학력별	중졸 이하	(74)	71.6	13.5	14.9	75.34
	고졸	(208)	59.1	29.3	11.5	70.55
	대재 이상	(414)	55.1	30.0	15.0	66.30
	무응답	(4)	75.0	25.0	0.0	75.00
소득별	저	(178)	58.4	24.7	16.9	69.66
	중	(340)	60.9	27.4	11.8	69.41
	고	(157)	52.9	32.5	14.6	66.40
	무응답	(25)	52.0	32.0	16.0	63.00
지역별	서울	(144)	61.8	22.9	15.3	68.75
	경인	(198)	61.1	28.8	10.1	70.96
	강원	(21)	42.9	47.6	9.5	65.48
	충청	(71)	67.6	14.1	18.3	70.42
	전라	(73)	52.1	32.9	15.1	66.78
	경상	(185)	52.4	32.4	15.1	66.49
	제주	(8)	62.5	25.0	12.5	62.50
이념성향별	진보	(206)	62.1	24.3	13.6	70.02
	중도	(285)	53.3	35.4	11.2	67.81
	보수	(193)	59.1	22.3	18.7	66.84
	무응답	(16)	81.3	12.5	6.3	84.38

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 통일을 원한다는 의견은 2006년 53.5%에서 2009년 58.1%로 4.6%p 증가했으며, 통일을 원하지 않는다는 의견도 2006년 13.3%에서 2009년 13.9%로 0.6%p 증가한 반면, 보통이라는 의견이 2006년 31.9%에서 2009년 28.0%로 3.9%p 감소한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 67.50점에서 2009년 68.57점으로 1.07점 상승한 것으로 분석됨.

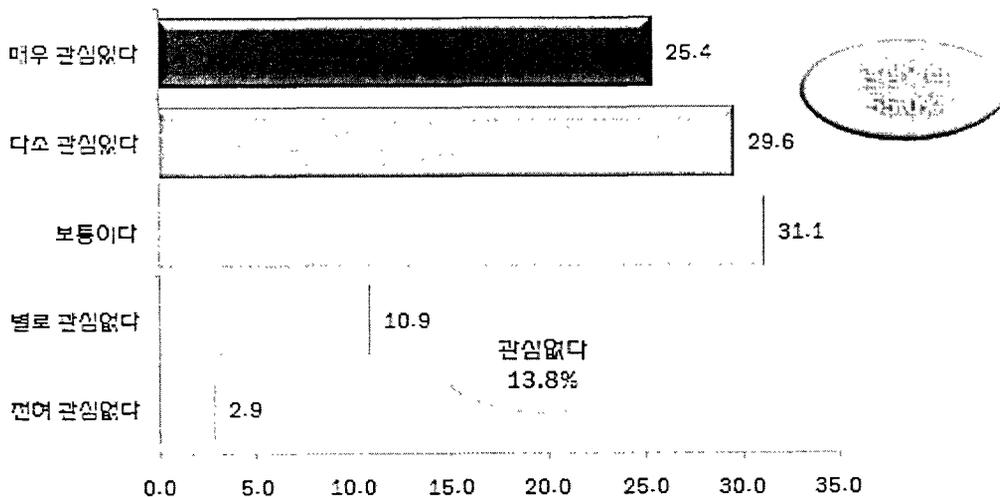
<그림 12> 연도별 통일 염원



4.2. 통일 관심

- 통일에 얼마나 관심 있는지에 대해 조사한 결과, 관심있다는 의견이 55.0%(매우 관심있다 25.4% + 다소 관심있다 29.6%)로 관심없다는 의견(13.8%, 전혀 관심없다 2.9% + 별로 관심없다 10.9%)보다 4배 이상 많은 것으로 나타남. 보통이라는 의견은 31.1%, 모름/무응답은 0.1%였음.
- 통일에 얼마나 관심 있는지를 점수화 하면, 100점 만점(매우 관심있다=100점) 중 65.99점으로 나타남.

<그림 13> 통일 관심



- 응답자 특성별로 통일 관심에 대해 살펴보면, 성별로는 남자가 68.07점으로 여자 (63.90점)보다 높았음.
- 연령별로는 연령이 높을수록 점수가 높은 것(50대 이상 71.95점 > 40대 67.08점 > 30대 65.19점 > 20대 54.66점)으로 나타남.
- 학력별로는 고졸(67.91점)과 중졸 이하(67.81점)에서, 소득별로는 중(67.79점)에서 상대적으로 높았음.
- 지역별로는 충청지역이 68.31점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 서울(68.01점), 전라(65.75점), 제주(65.63점), 경인(65.15점), 경상(64.73점), 강원(64.29점) 순

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

으로 나타남.

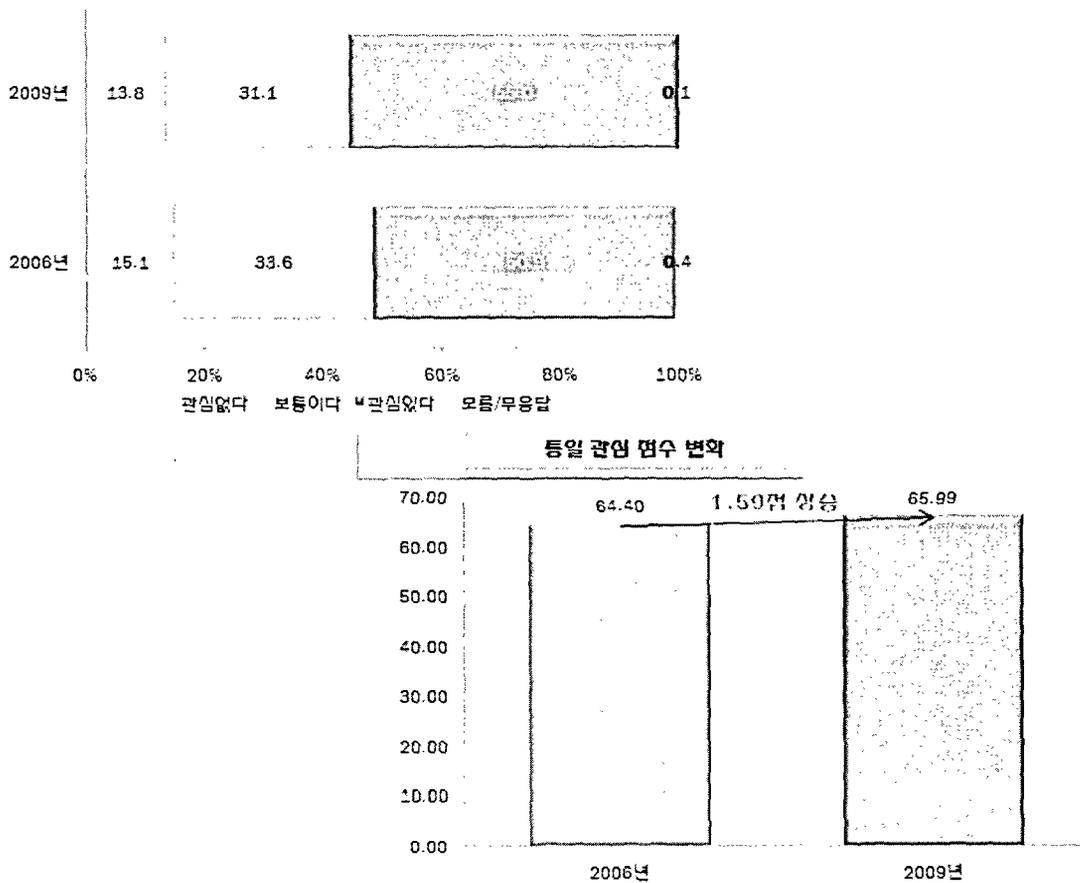
<표 10> 응답자 특성별 통일 관심

구분		사례수	관심있다	보통이다	관심없다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	55.0	31.1	13.8	0.1	65.99
성별	남자	(350)	58.6	27.4	14.0	0.0	<u>68.07</u>
	여자	(350)	51.4	34.9	13.4	0.3	63.90
연령별	20대	(134)	33.6	46.3	20.1	0.0	54.66
	30대	(158)	53.2	35.4	11.4	0.0	65.19
	40대	(161)	54.7	33.5	11.8	0.0	67.08
	50대 이상	(247)	68.0	18.6	13.0	0.4	<u>71.95</u>
학력별	중졸 이하	(74)	62.2	16.2	20.3	1.4	<u>67.81</u>
	고졸	(208)	56.3	33.2	10.6	0.0	<u>67.91</u>
	대재 이상	(414)	52.9	32.9	14.3	0.0	64.61
	무응답	(4)	75.0	25.0	0.0	0.0	75.00
소득별	저	(178)	51.1	30.9	17.4	0.6	65.11
	중	(340)	60.0	28.8	11.2	0.0	<u>67.79</u>
	고	(157)	49.0	36.3	14.6	0.0	64.01
	무응답	(25)	52.0	32.0	16.0	0.0	60.00
지역별	서울	(144)	62.5	22.9	13.9	0.7	<u>68.01</u>
	경인	(198)	52.0	34.3	13.6	0.0	65.15
	강원	(21)	47.6	38.1	14.3	0.0	64.29
	충청	(71)	66.2	15.5	18.3	0.0	<u>68.31</u>
	전라	(73)	52.1	32.9	15.1	0.0	65.75
	경상	(185)	49.7	38.9	11.4	0.0	64.73
	제주	(8)	62.5	25.0	12.5	0.0	65.63
이념 성향별	진보	(206)	55.3	30.1	14.6	0.0	66.38
	중도	(285)	51.9	36.5	11.6	0.0	65.53
	보수	(193)	58.5	24.9	16.6	0.0	65.54
	무응답	(16)	62.5	25.0	6.3	6.3	75.00

#### 4. 통일 의식

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 통일에 관심있다는 의견은 2006년 50.9%에서 2009년 55.0%로 4.1%P 증가한 반면, 통일에 관심없다는 의견은 2006년 15.1%에서 2009년 13.8%로 1.3%P 감소했고, 보통이라는 의견이 2006년 33.6%에서 2009년 31.1%로 2.5%P 감소한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 64.40점에서 2009년 65.99점으로 1.59점 상승한 것으로 분석됨.

<그림 14> 연도별 통일 관심

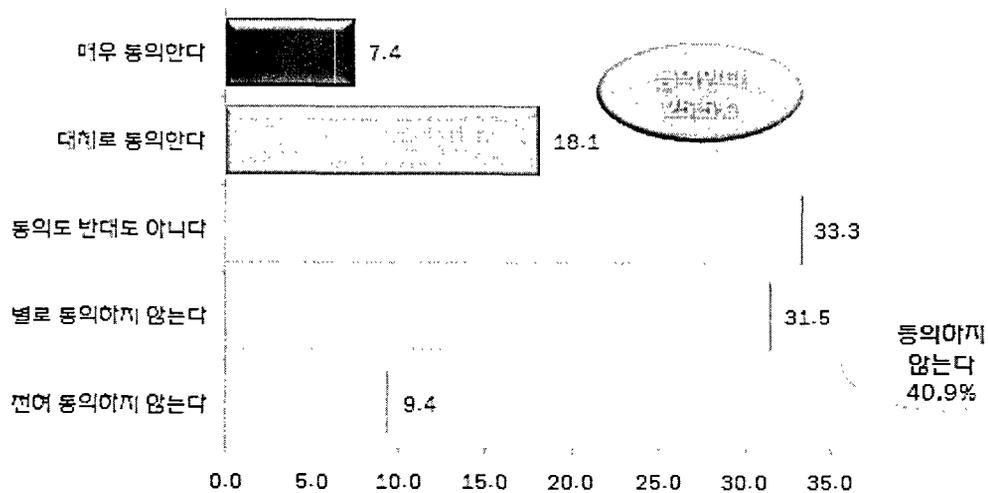


## 5. 안보

### 5.1. 북한에 대한 주적 개념

- 북한이 우리의 적이라는 견해(주적 개념)에 대해 조사한 결과, 동의한다는 의견이 25.5%(매우 동의한다 7.4% + 대체로 동의한다 18.1%)로 동의하지 않는다는 의견(40.9%, 전혀 동의하지 않는다 9.4% + 별로 동의하지 않는다 31.5%)보다 15.4%p 적은 것으로 나타남. 보통이라는 의견은 33.3%, 모름/무응답은 0.3%였음.
- 북한에 대한 주적 개념 동의 정도를 점수화 하면, 100점 만점(매우 동의한다 =100점) 중 45.67점으로 나타남.

<그림 15> 북한에 대한 주적 개념



- 응답자 특성별로 북한에 대한 주적 개념에 대해 살펴보면, 성별로는 남자가 50.93점으로 여자(40.40점)보다 높았음.
- 연령별로는 50대 이상에서 50.51점으로 북한에 대한 주적 개념에 대해 동의하는 경우가 더 많은 것으로 나타났으며, 학력별로는 고졸(48.08점)에서 상대적으로 높은 것으로 나타남.

## 5. 안보

- 소득별로는 소득이 낮을수록 높은 것(저 46.45점 > 중 46.10점 > 고 45.38점)으로 나타남.
- 지역별로는 충청지역이 50.00점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 강원(47.62점), 제주(46.88점), 서울(46.13점), 경상(45.95점), 전라(44.86점), 경인(43.56점) 순으로 나타남.
- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 53.76점 > 중도 42.72점 > 진보 41.71점)으로 나타남.

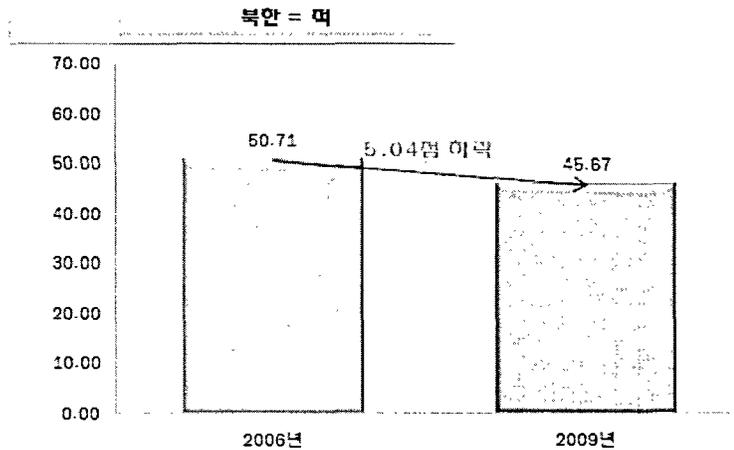
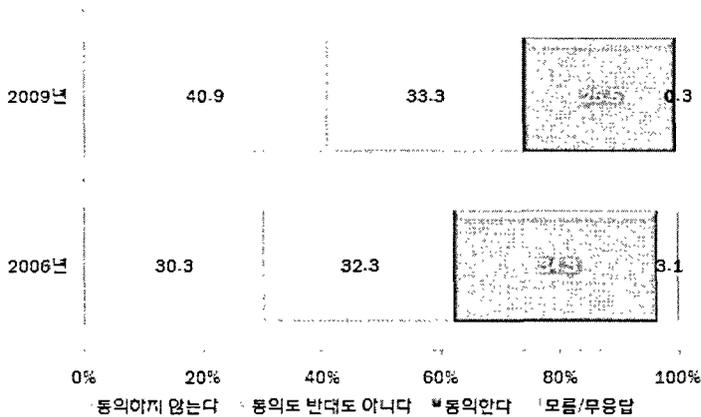
<표 11> 응답자 특성별 북한에 대한 주적 개념

구분		사례수	동의한다	동의도 반대도 아니다	동의하지 않는다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	25.5	33.3	40.9	0.3	45.67
성별	남자	(350)	33.4	33.1	33.1	0.3	<u>50.93</u>
	여자	(350)	17.7	33.4	48.6	0.3	40.40
연령별	20대	(134)	25.4	37.3	37.3	0.0	45.71
	30대	(158)	19.6	33.5	46.8	0.0	42.09
	40대	(161)	21.1	26.7	52.2	0.0	41.77
	50대 이상	(247)	32.4	35.2	31.6	0.8	<u>50.51</u>
학력별	중졸 이하	(74)	27.0	33.8	36.5	2.7	47.22
	고졸	(208)	27.9	34.1	38.0	0.0	<u>48.08</u>
	대재 이상	(414)	24.4	32.6	43.0	0.0	44.32
	무응답	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	31.25
소득별	저	(178)	25.3	35.4	38.2	1.1	46.45
	중	(340)	25.3	35.3	39.4	0.0	46.10
	고	(157)	28.7	27.4	43.9	0.0	45.38
	무응답	(25)	12.0	28.0	60.0	0.0	36.00
지역별	서울	(144)	28.5	27.1	43.1	1.4	46.13
	경인	(198)	22.7	36.4	40.9	0.0	43.56
	강원	(21)	33.3	19.0	47.6	0.0	47.62
	충청	(71)	33.8	31.0	35.2	0.0	<u>50.00</u>
	전라	(73)	23.3	34.2	42.5	0.0	44.86
	경상	(185)	24.3	34.6	41.1	0.0	45.95
	제주	(8)	0.0	87.5	12.5	0.0	46.88
이념 성향별	진보	(206)	20.4	32.5	46.6	0.5	41.71
	중도	(285)	21.1	33.7	45.3	0.0	42.72
	보수	(193)	37.3	33.2	29.5	0.0	<u>53.76</u>
	무응답	(16)	31.3	37.5	25.0	6.3	51.67

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 북한이 적이라는 견해에 동의한다는 의견은 2006년 34.5%에서 2009년 25.5%로 9.0%p 하락한 반면, 동의하지 않는다는 의견은 2006년 30.3%에서 2009년 40.9%로 10.6%p 증가했고, 동의도 반대도 아니라는 의견이 2006년 32.3%에서 2009년 33.3%로 큰 차이는 없는 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 50.71점에서 2009년 45.67점으로 5.04점 크게 하락한 것으로 분석됨.

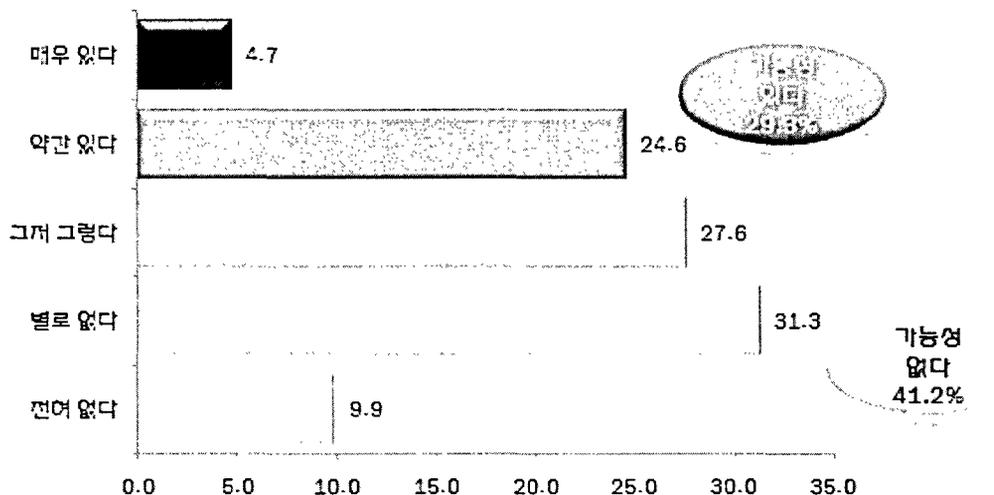
<그림 16> 연도별 북한에 대한 주적 개념



## 5.2. 북한의 전쟁 발발 가능성

- 북한의 전쟁 발발 가능성에 대해 조사한 결과, 가능성 있다는 의견이 29.3%(매우 있다 4.7% + 약간 있다 24.6%)로 가능성 없다는 의견(41.2%, 전혀 없다 9.9% + 별로 없다 31.3%)보다 11.9%p 적은 것으로 나타남. 그저 그렇다는 의견은 27.6%, 모름/무응답은 1.9%였음.
- 북한의 전쟁 발발 가능성을 점수화 하면, 100점 만점(매우 가능성 있다=100점) 중 45.63점으로 나타남.

<그림 17> 북한의 전쟁 발발 가능성



- 응답자 특성별로 북한의 전쟁 발발 가능성에 대해 살펴보면, 성별로는 여자가 48.38점으로 남자(42.96점)보다 높았음.
- 연령별로는 20대에서 48.32점으로 북한의 전쟁 발발 가능성에 대해 상대적으로 높은 점수를 보였음.
- 학력별로는 학력이 낮을수록 높은 것(중졸 이하 48.85점 > 고졸 45.83점 > 대재 이상 45.11점)으로 나타남.
- 지역별로는 제주지역이 56.25점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 강원(50.00점), 경인(46.81점), 서울(46.56점), 경상(44.23점), 전라(43.75점), 충청(43.57점) 순

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

으로 나타남.

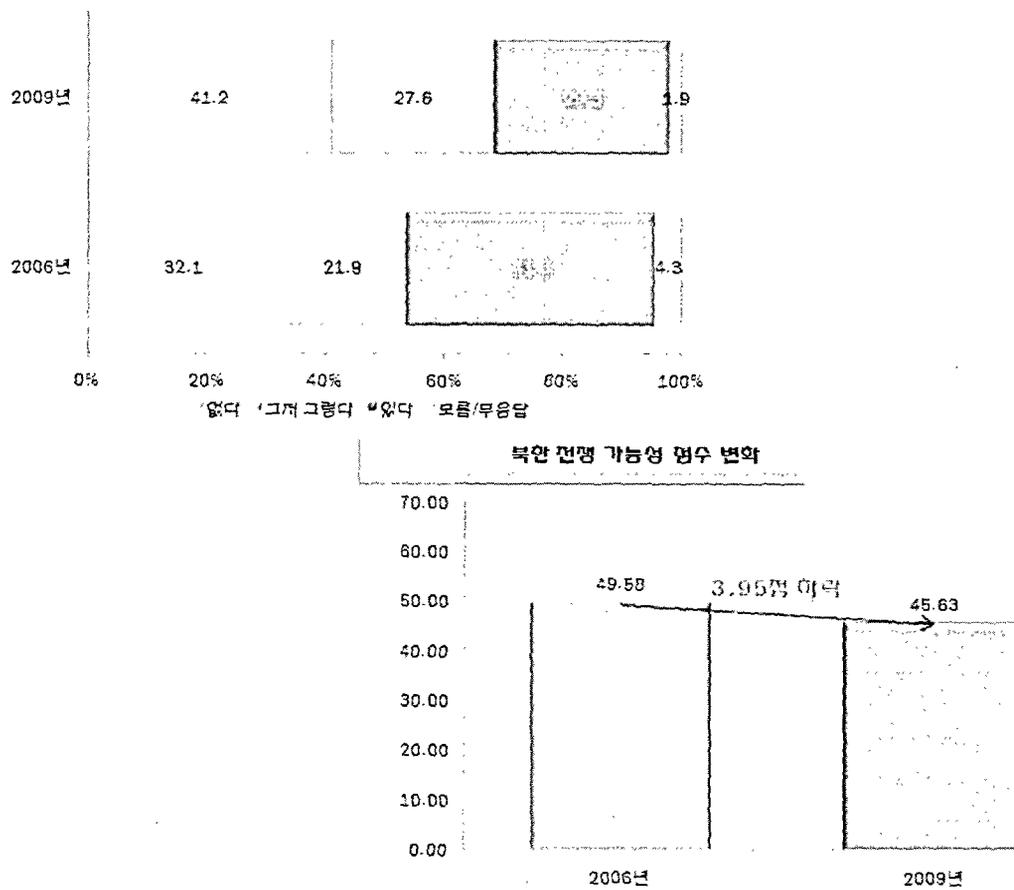
- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 50.54점 > 중도 44.96점 > 진보 42.20점)으로 나타남.

<표 12> 응답자 특성별 북한의 전쟁 발발 가능성

구분		사례수	있다	그저 그렇다	없다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	29.3	27.6	41.2	1.9	45.63
성별	남자	(350)	27.1	24.9	47.4	0.6	42.96
	여자	(350)	31.4	30.3	35.1	3.1	48.38
연령별	20대	(134)	32.1	31.3	36.6	0.0	48.32
	30대	(158)	28.5	31.6	39.9	0.0	45.41
	40대	(161)	30.4	18.0	50.3	1.2	43.71
	50대 이상	(247)	27.5	29.1	38.9	4.5	45.55
학력별	중졸 이하	(74)	25.7	31.1	31.1	12.2	48.85
	고졸	(208)	27.4	27.4	43.3	1.9	45.83
	대재 이상	(414)	31.2	26.8	42.0	0.0	45.11
	무응답	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	37.50
소득별	저	(178)	31.5	24.7	38.2	5.6	47.17
	중	(340)	27.9	28.8	42.4	0.9	44.96
	고	(157)	33.8	27.4	38.9	0.0	47.45
	무응답	(25)	4.0	32.0	64.0	0.0	33.00
지역별	서울	(144)	31.3	25.0	39.6	4.2	46.56
	경인	(198)	29.8	31.3	37.9	1.0	46.81
	강원	(21)	38.1	23.8	38.1	0.0	50.00
	충청	(71)	25.4	23.9	49.3	1.4	43.57
	전라	(73)	26.0	26.0	46.6	1.4	43.75
	경상	(185)	29.2	27.0	42.2	1.6	44.23
	제주	(8)	25.0	50.0	25.0	0.0	56.25
이념 성향별	진보	(206)	29.1	20.9	49.5	0.5	42.20
	중도	(285)	26.0	33.0	40.4	0.7	44.96
	보수	(193)	35.8	25.9	34.7	3.6	50.54
	무응답	(16)	12.5	37.5	31.3	18.8	44.23

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 북한의 전쟁 발발 가능성이 있다는 의견은 2006년 41.6%에서 2009년 29.3%로 12.3%p 감소했고, 가능성이 없다는 의견은 2006년 32.1%에서 2009년 41.2%로 9.1%p 증가했고, 그저 그렇다는 의견도 2006년 21.9%에서 2009년 27.6%로 5.7%p 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 49.58점에서 2009년 45.63점으로 3.95점 하락하여 북한의 전쟁 발발 가능성에 대해 낮아진 것으로 체감하는 것으로 분석됨.

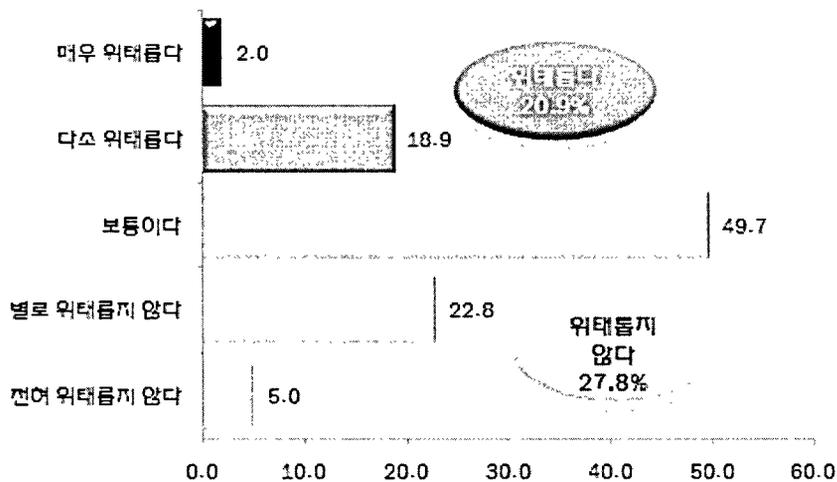
<그림 18> 연도별 북한의 전쟁 발발 가능성



### 5.3. 우리나라 안보 수준

- 우리나라 안보 수준에 대해 조사한 결과, 위태롭다는 의견이 20.9%(매우 위태롭다 2.0% + 다소 위태롭다 18.9%)로 위태롭지 않다는 의견(27.8%, 전혀 위태롭지 않다 5.0% + 별로 위태롭지 않다 22.8%)보다 6.9%p 적은 것으로 나타남. 보통이라는 의견은 49.7%, 모름/무응답은 1.6%였음.
- 북한의 전쟁 발발 가능성을 점수화 하면, 100점 만점(매우 위태롭다=100점) 중 47.46점으로 나타남.

<그림 19> 우리나라 안보 수준



- 응답자 특성별로 우리나라의 안보 수준에 대해 살펴보면, 소득별로는 소득이 낮을수록 높은 것(저 50.15점 > 중 46.88점 > 고 45.83점)으로 나타나 저소득층에서 우리나라의 안보 수준을 위태로운 수준으로 보는 경향이 있는 것으로 분석됨.
- 지역별로는 충청지역이 49.64점으로 가장 높았고, 그 다음으로는 전라(49.31점), 경인(48.59점), 강원(47.62점), 경상(46.29점), 서울(45.57점), 제주(43.75점) 순으로 나타남.
- 이념성향별로는 보수적일수록 점수가 높은 것(보수 50.66점 > 중도 47.26점 > 진보 44.61점)으로 나타나 보수적일수록 우리나라 안보가 위태롭다고 판단하는 경향이 있는 것으로 나타남.

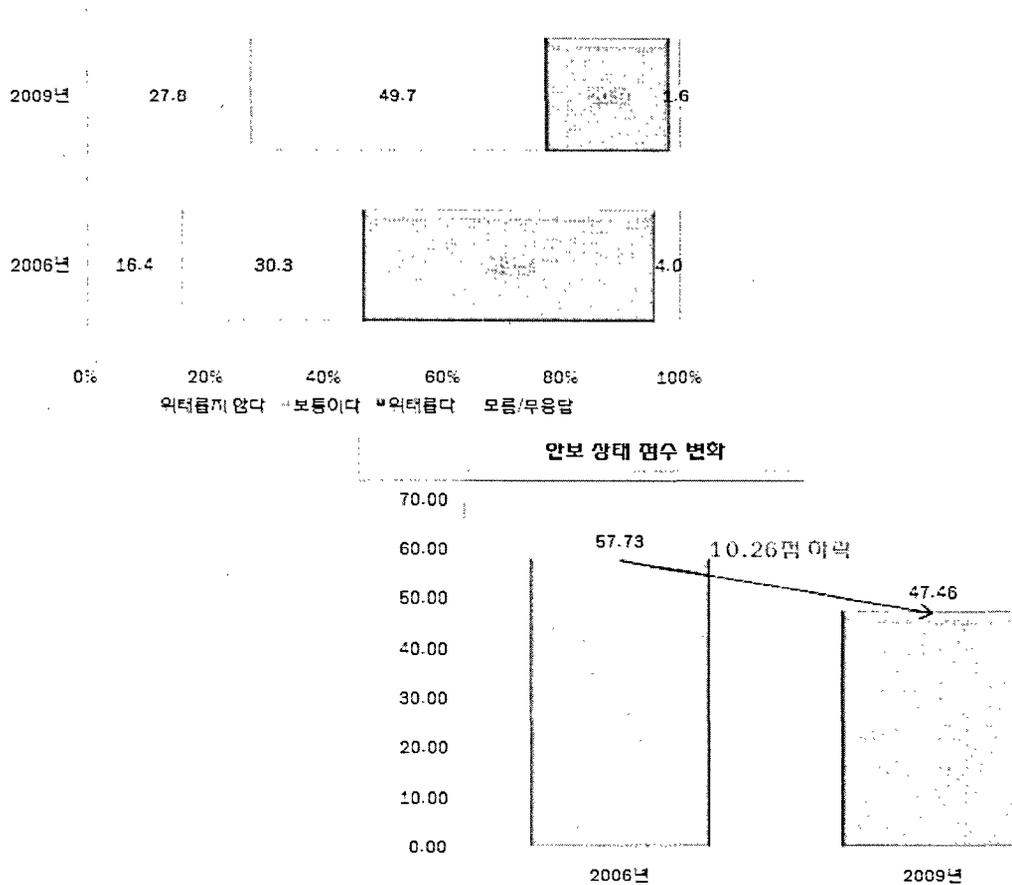
&lt;표 13&gt; 응답자 특성별 우리나라 안보 수준

구분		사례수	위태롭다	보통이다	위태롭지 않다	모름/무응답	100점 만점
전체		(700)	20.9	49.7	27.8	1.6	47.46
성별	남자	(350)	22.6	44.6	32.3	0.6	46.48
	여자	(350)	19.1	54.9	23.4	2.6	48.46
연령별	20대	(134)	21.6	52.2	26.1	0.0	48.69
	30대	(158)	17.7	56.3	25.3	0.6	47.77
	40대	(161)	23.0	43.5	31.7	1.9	46.52
	50대 이상	(247)	21.1	48.2	27.9	2.8	47.19
학력별	중졸 이하	(74)	17.6	51.4	23.0	8.1	47.43
	고졸	(208)	지하수	48.1	28.8	1.0	47.69
	대재 이상	(414)	21.0	50.5	27.8	0.7	47.51
	무응답	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	31.25
소득별	저	(178)	20.8	56.7	19.1	3.4	<u>50.15</u>
	중	(340)	21.5	46.5	30.9	1.2	46.88
	고	(157)	21.7	45.9	31.8	0.6	45.83
	무응답	(25)	8.0	68.0	24.0	0.0	47.00
지역별	서울	(144)	19.4	46.5	31.9	2.1	45.57
	경인	(198)	23.2	50.0	25.3	1.5	48.59
	강원	(21)	28.6	42.9	28.6	0.0	47.62
	충청	(71)	23.9	49.3	25.4	1.4	<u>49.64</u>
	전라	(73)	15.1	63.0	20.5	1.4	<u>49.31</u>
	경상	(185)	20.5	46.5	31.4	1.6	46.29
	제주	(8)	0.0	75.0	25.0	0.0	43.75
이념 성향별	진보	(206)	18.9	45.1	35.0	1.0	44.61
	중도	(285)	16.8	57.5	24.9	0.7	47.26
	보수	(193)	29.5	42.5	25.9	2.1	<u>50.66</u>
	무응답	(16)	12.5	56.3	12.5	18.8	50.00

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년 조사결과와 비교해 보면, 우리나라 안보 수준에 대해 위태롭다는 의견은 2006년 49.3%에서 2009년 20.9%로 28.4%P 큰 폭으로 감소한 반면, 위태롭지 않다는 의견은 2006년 16.4%에서 2009년 27.8%로 11.4%P 큰 폭으로 증가했고, 보통이라는 의견이 2006년 30.3%에서 2009년 49.7%로 19.4%P 큰 폭으로 증가한 것으로 나타남.
- 100점 만점의 점수로 살펴보면, 2006년 57.73점에서 2009년 47.46점으로 10.26점 하락하여 우리나라의 안보 수준에 대해 불안감을 낮아진 것으로 분석됨.

<그림 20> 우리나라 안보 수준

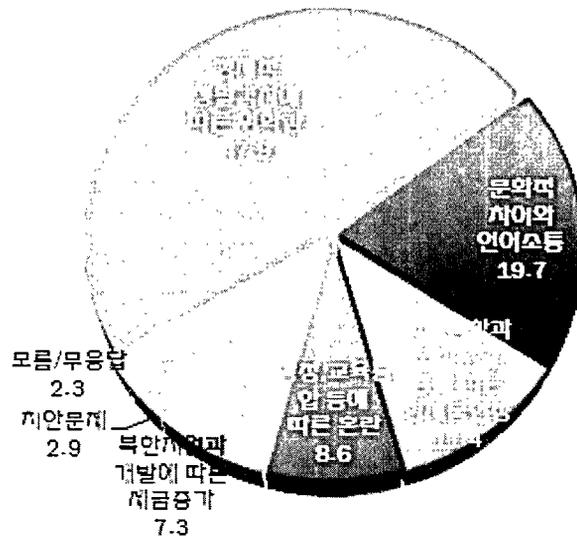


## 6. 통일 과제

### 6.1. 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것

- 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것은 무엇인지에 대해 조사한 결과, 경제적 생활격차에 따른 위화감이라는 의견이 47.9%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 문화적 차이와 언어소통(19.7%), 화폐통합과 토지분할 등에 따른 경제불안정(11.4%), 행정, 교육 통합 등에 따른 혼란(8.6%), 북한지원과 개발에 따른 세금증가(7.3%), 치안문제(2.9%) 순으로 나타났고, 모름/무응답은 2.3%였음.

<그림 21> 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것



- 경제적 생활격차에 따른 위화감이 가장 큰 문제라는 의견은 연령별로는 40대(55.3%)에서, 소득이 높을수록, 지역별로는 전라(63.0%), 제주(62.5%), 충청(54.9%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 문화적 차이와 언어소통이 가장 큰 문제라는 의견은 연령별로는 20대(25.4%), 지역별로는 제주(37.5%)와 강원(28.6%)에서 상대적으로 많았음.
- 한편, 화폐통합과 토지분할 등에 따른 경제불안정이 가장 큰 문제라는 의견은 지역별로는 경상(16.2%)에서, 이념성향별로는 보수적일수록 상대적으로 많았음.

통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

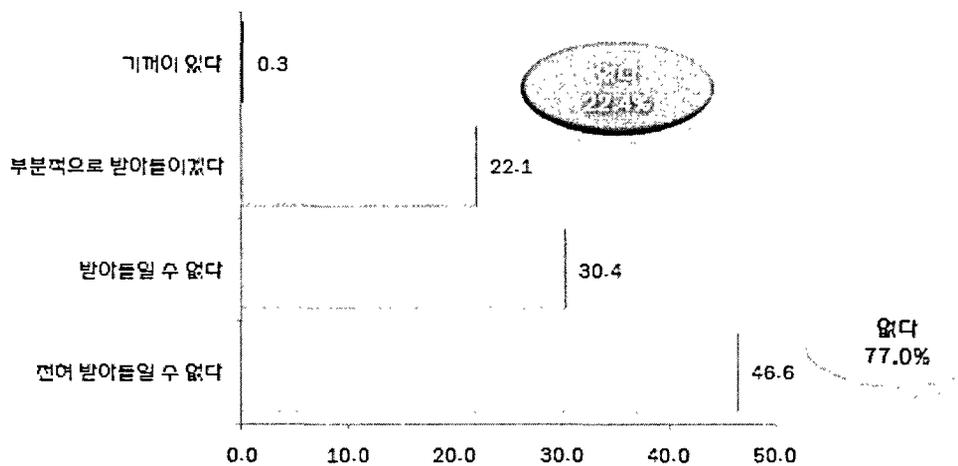
<표 14> 응답자 특성별 통일 과정에서 가장 문제가 되는 것

구분		사례수	경제적 생활 격차에 따른 위화감	문화적 차이와 언어 소통	화폐 통합과 토지 통합에 따른 경제 불안정	행정, 교육 통합에 따른 혼란	북한 지원과 개발에 따른 세 증가	치안 문제	모름/ 무응답
전체		(700)	47.9	19.7	11.4	8.6	7.3	2.9	2.3
성별	남자	(350)	46.6	16.9	13.1	9.4	7.7	3.7	2.6
	여자	(350)	49.1	22.6	9.7	7.7	6.9	2.0	2.0
연령별	20대	(134)	38.8	<u>25.4</u>	9.7	13.4	10.4	2.2	0.0
	30대	(158)	45.6	19.6	15.2	8.9	5.7	3.8	1.3
	40대	(161)	<u>55.3</u>	14.9	9.3	8.1	5.6	3.1	3.7
	50대 이상	(247)	49.4	19.8	11.3	6.1	7.7	2.4	3.2
학력별	중졸 이하	(74)	48.6	21.6	6.8	4.1	5.4	4.1	9.5
	고졸	(208)	45.2	21.6	12.5	11.1	5.8	3.4	0.5
	대재 이상	(414)	48.8	18.6	11.8	8.2	8.5	2.2	1.9
	무응답	(4)	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
소득별	저	(178)	45.5	21.9	11.2	5.1	9.6	2.8	3.9
	중	(340)	47.9	18.8	12.6	9.7	6.5	2.9	1.5
	고	(157)	49.7	19.1	8.9	9.6	7.0	3.2	2.5
	무응답	(25)	52.0	20.0	12.0	12.0	4.0	0.0	0.0
지역별	서울	(144)	50.0	16.7	11.1	9.7	2.8	3.5	6.3
	경인	(198)	49.0	17.7	9.6	12.1	8.1	2.0	1.5
	강원	(21)	52.4	<u>28.6</u>	0.0	4.8	4.8	9.5	0.0
	충청	(71)	<u>54.9</u>	15.5	14.1	5.6	8.5	1.4	0.0
	전라	(73)	<u>63.0</u>	19.2	6.8	1.4	8.2	1.4	0.0
	경상	(185)	35.1	24.3	<u>16.2</u>	8.6	9.7	3.8	2.2
	제주	(8)	<u>62.5</u>	<u>37.5</u>	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
이념 성향별	진보	(206)	50.5	20.4	8.7	10.2	5.3	1.9	2.9
	중도	(285)	46.0	지하수	11.6	9.1	6.3	3.2	1.8
	보수	(193)	46.1	16.1	15.0	6.7	10.9	3.6	1.6
	무응답	(16)	68.8	12.5	0.0	0.0	6.3	0.0	12.5

## 6.2. 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성

- 통일만 된다면 우리헌법의 근간인 민주주의와 시장경제체제를 포기하고 북한의 통치체제도 받아들일 수 있는지에 대해 조사한 결과, 받아들일 수 없다는 의견이 77.0%(전혀 받아들일 수 없다 46.6% + 받아들일 수 없다 30.4%)로 받아들일 수 있다는 의견(22.4%, 기꺼이 있다 0.3% + 부분적으로 받아들여졌다 22.1%)보다 3배 이상 많은 것으로 나타남.

<그림 22> 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성



- 전혀 받아들일 수 없다는 의견은 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 경상(55.7%)에서, 이념성향별로는 보수(60.6%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 받아들일 수 없다는 의견은 연령별로는 20대(36.6%)에서, 소득이 낮을수록, 지역별로는 제주(50.0%)에서, 이념성향별로는 중도(36.8%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 부분적으로 받아들여졌다는 의견은 지역별로 강원(52.4%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

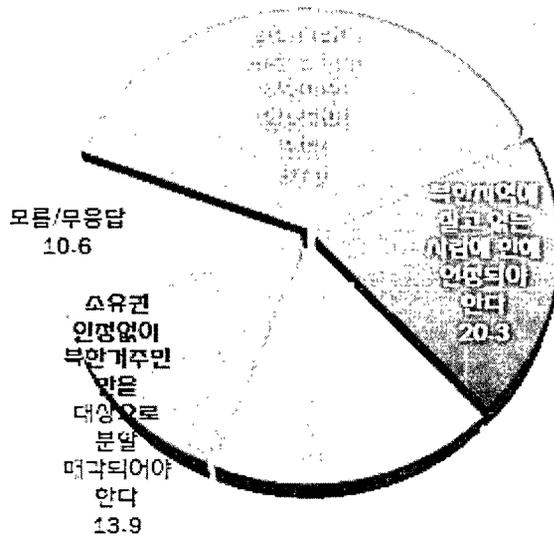
<표 15> 응답자 특성별 통일을 전제로 한 북한 통치체제 수용 가능성

구분		사례수	전혀 받아들일 수 없다	받아들일 수 없다	부분적으로 받아 들이겠다	기꺼이 있다	모름/무응답
전체		(700)	46.6	30.4	22.1	0.3	0.6
성별	남자	(350)	50.9	26.9	21.7	0.3	0.3
	여자	(350)	42.3	34.0	22.6	0.3	0.9
연령별	20대	(134)	41.0	<b>36.6</b>	22.4	0.0	0.0
	30대	(158)	50.6	29.1	19.6	0.6	0.0
	40대	(161)	47.8	29.8	21.7	0.6	0.0
	50대 이상	(247)	46.2	28.3	23.9	0.0	1.6
학력별	중졸 이하	(74)	33.8	31.1	31.1	0.0	4.1
	고졸	(208)	42.8	33.7	22.6	0.5	0.5
	대재 이상	(414)	50.7	28.7	20.3	0.2	0.0
	무응답	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
소득별	저	(178)	43.8	31.5	23.0	0.0	1.7
	중	(340)	46.8	30.3	22.4	0.3	0.3
	고	(157)	<b>52.2</b>	24.2	22.9	0.6	0.0
	무응답	(25)	28.0	64.0	8.0	0.0	0.0
지역별	서울	(144)	41.0	30.6	25.7	0.0	2.8
	경인	(198)	48.5	27.8	23.2	0.5	0.0
	강원	(21)	23.8	23.8	<b>52.4</b>	0.0	0.0
	충청	(71)	42.3	42.3	15.5	0.0	0.0
	전라	(73)	43.8	41.1	15.1	0.0	0.0
	경상	(185)	<b>55.7</b>	24.3	19.5	0.5	0.0
	제주	(8)	12.5	<b>50.0</b>	37.5	0.0	0.0
이념 성향별	진보	(206)	45.1	31.1	23.3	0.5	0.0
	중도	(285)	38.9	<b>36.8</b>	23.9	0.4	0.0
	보수	(193)	<b>60.6</b>	18.7	19.2	0.0	1.6
	무응답	(16)	31.3	50.0	12.5	0.0	6.3

### 6.3. 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권

- 통일되었을 때 북한지역에서 토지와 산업시설 등을 빼앗긴 사람의 소유권을 어떻게 해야 하는지에 대해 조사한 결과, 남한사람이라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다는 의견이 37.1%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정되어야 한다(20.3%), 소유권 인정없이 자유경제체제로 매각되어야 한다(18.1%), 소유권 인정없이 북한 거주민만을 대상으로 분할 매각되어야 한다(13.9%) 순으로 나타났고, 모름/무응답은 10.6%로 나타남.

<그림 23> 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권



- 남한사람이라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다는 의견은 학력별로는 고졸(42.8%)에서, 소득이 낮을수록, 지역별로는 전라(64.4%), 제주(62.5%), 강원(47.6%)에서, 이념성향별로는 보수적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정되어야 한다는 의견은 학력이 높을수록, 소득이 높을수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 소유권 인정없이 자유경제체제로 매각되어야 한다는 의견은 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 지역별로는 충청(38.0%), 강원(23.8%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

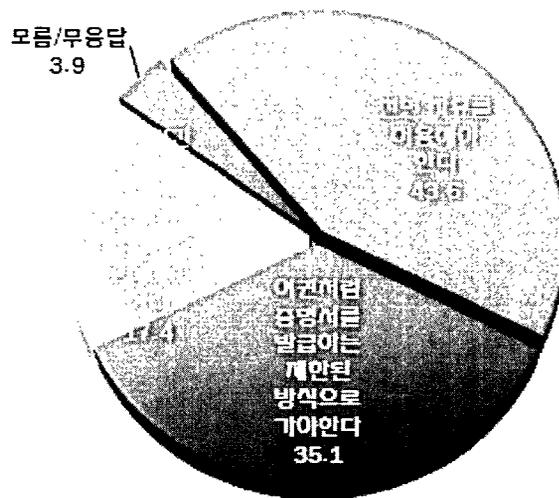
<표 16> 응답자 특성별 통일 후 북한의 토지, 산업시설 소유권

구분		사례수	남한사람이 라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다	북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정되어야 한다	소유권 인정없이 자유경쟁체 제로 매각되어야 한다	소유권 인정없이 북한거주민 만을 대상으로 분할 매각되어야 한다	모름/무응답
전체		(700)	37.1	20.3	18.1	13.9	10.6
성별	남자	(350)	38.3	20.9	18.6	12.9	9.4
	여자	(350)	36.0	19.7	17.7	14.9	11.7
연령별	20대	(134)	36.6	17.9	<b>28.4</b>	12.7	4.5
	30대	(158)	33.5	22.8	18.4	11.4	13.9
	40대	(161)	34.8	21.7	18.0	16.8	8.7
	50대 이상	(247)	41.3	19.0	12.6	14.2	13.0
학력별	중졸 이하	(74)	41.9	12.2	12.2	8.1	25.7
	고졸	(208)	<b>42.8</b>	18.8	13.9	16.8	7.7
	대재 이상	(414)	33.6	22.7	21.0	13.3	9.4
	무응답	(4)	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0
소득별	저	(178)	39.3	18.5	12.9	13.5	15.7
	중	(340)	37.4	19.1	20.3	13.5	9.7
	고	(157)	35.0	24.2	19.1	14.6	7.0
	무응답	(25)	32.0	24.0	20.0	16.0	8.0
지역별	서울	(144)	41.7	13.9	18.8	9.7	16.0
	경인	(198)	38.9	24.7	13.1	17.2	6.1
	강원	(21)	<b>47.6</b>	14.3	<b>23.8</b>	9.5	4.8
	충청	(71)	25.4	19.7	<b>38.0</b>	14.1	2.8
	전라	(73)	<b>64.4</b>	12.3	2.7	12.3	8.2
	경상	(185)	23.2	24.9	21.6	15.1	15.1
	제주	(8)	<b>62.5</b>	12.5	0.0	0.0	25.0
이념 성향별	진보	(206)	34.5	24.3	18.4	14.1	8.7
	중도	(285)	38.2	16.5	17.5	15.8	11.9
	보수	(193)	38.9	22.3	18.7	11.9	8.3
	무응답	(16)	31.3	12.5	18.8	0.0	37.5

## 6.4. 통일 후 거주이전의 자유

- 통일 남북한간의 거주이전의 자유는 어떤 방식으로 실현되어야 하는지에 대해 조사한 결과, 전면 자유를 허용해야 한다는 의견이 43.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 여권처럼 증명서를 발급하는 제한된 방식으로 가야한다(35.1%), 상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다(17.4%) 순으로 나타났고, 모름/무응답은 3.9%였음.

<그림 24> 통일 후 거주이전의 자유



- 전면 자유를 허용해야 한다는 의견은 소득이 낮을수록, 지역별로는 전라(57.5%), 강원(52.4%), 경인(48.5%)에서, 이념성향별로는 진보적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 여권처럼 증명서를 발급하는 제한된 방식으로 가야한다는 의견은 소득이 높을수록, 지역별로는 경상(44.9%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다는 의견은 연령이 낮을수록, 지역별로는 충청(29.6%), 강원(28.6%), 제주(25.0%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

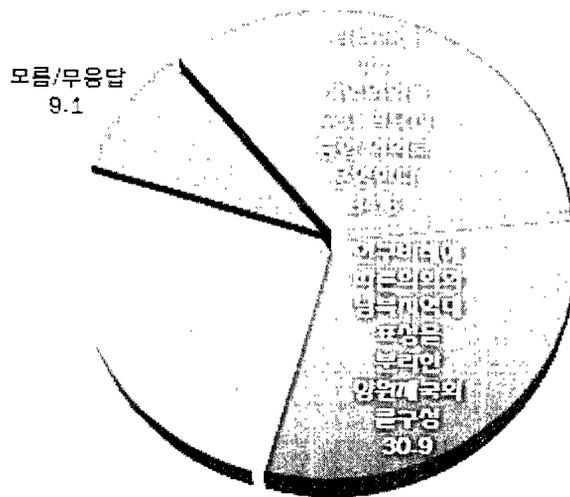
<표 17> 응답자 특성별 통일 후 거주이전의 자유

구분		사례수	전면 자유를 허용해야 한다	여권처럼 발급하는 제한된 방식으로 가야한다	상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다	모름/무응답
전체		(700)	43.6	35.1	17.4	3.9
성별	남자	(350)	42.9	36.3	17.4	3.4
	여자	(350)	44.3	34.0	17.4	4.3
연령별	20대	(134)	39.6	38.1	20.9	1.5
	30대	(158)	44.3	34.8	18.4	2.5
	40대	(161)	47.8	33.5	16.8	1.9
	50대 이상	(247)	42.5	34.8	15.4	7.3
학력별	중졸 이하	(74)	45.9	25.7	18.9	9.5
	고졸	(208)	37.0	37.5	20.7	4.8
	대재 이상	(414)	46.4	36.0	15.5	2.2
	무응답	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0
소득별	저	(178)	<u>48.9</u>	30.9	15.7	4.5
	중	(340)	41.2	35.9	18.2	4.7
	고	(157)	40.1	<u>40.1</u>	17.8	1.9
	무응답	(25)	60.0	24.0	16.0	0.0
지역별	서울	(144)	47.9	34.7	10.4	6.9
	경인	(198)	<u>48.5</u>	34.3	14.6	2.5
	강원	(21)	<u>52.4</u>	14.3	<u>28.6</u>	4.8
	충청	(71)	45.1	25.4	<u>29.6</u>	0.0
	전라	(73)	<u>57.5</u>	30.1	12.3	0.0
	경상	(185)	28.6	<u>44.9</u>	21.6	4.9
	제주	(8)	25.0	25.0	<u>25.0</u>	25.0
이념 성향별	진보	(206)	<u>48.1</u>	34.5	14.6	2.9
	중도	(285)	42.1	35.8	19.6	2.5
	보수	(193)	42.0	35.2	17.1	5.7
	무응답	(16)	31.3	31.3	18.8	18.8

### 6.5. 통일 후 국회 구성방식

- 통일체제에서 주권대표기관인 국회(의회)의 구성방식이 어떻게 되어야 하는지에 대해 조사한 결과, 남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영해야 한다는 의견이 34.6%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 인구비례에 따른 의회와 남북지역 대표성을 분리한 양원제 국회를 구성해야 한다(30.9%), 인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다(25.4%) 순으로 나타났고, 모름/무응답은 9.1%였음.

<그림 25> 통일 후 국회 구성방식



- 남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영해야 한다는 의견은 연령별로는 40대(41.0%), 지역별로는 강원(61.9%)과 경상(47.0%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 인구비례에 따른 의회와 남북지역 대표성을 분리한 양원제 국회를 구성해야 한다는 의견은 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 충청(39.4%), 이념성향별로는 중도(39.3%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다는 의견은 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 제주(37.5%), 전라(35.6%), 경인(34.8%), 이념성향별로는 진보적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.

통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

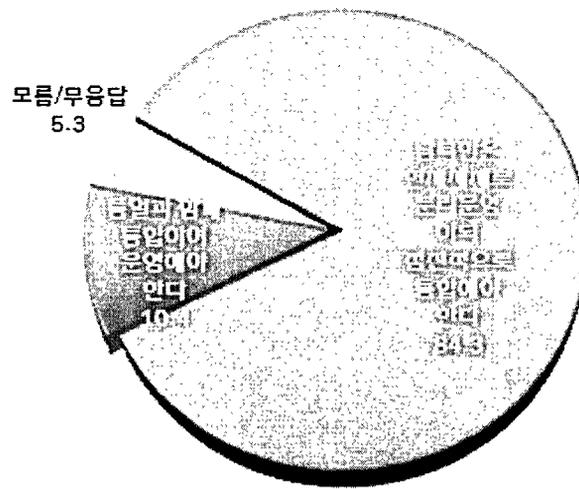
<표 18> 응답자 특성별 통일 후 국회 구성방식

구분		사례수	남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영한다	인구비례에 따른 의회와 남북지역대표성을 분리한 양원제국회를 구성	인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다	모름/무응답
전체		(700)	34.6	30.9	25.4	9.1
성별	남자	(350)	33.7	32.9	26.6	6.9
	여자	(350)	35.4	28.9	24.3	11.4
연령별	20대	(134)	36.6	29.1	29.1	5.2
	30대	(158)	32.9	33.5	29.1	4.4
	40대	(161)	<u>41.0</u>	31.7	22.4	5.0
	50대 이상	(247)	30.4	29.6	23.1	17.0
학력별	중졸 이하	(74)	25.7	21.6	20.3	32.4
	고졸	(208)	36.1	29.8	23.1	11.1
	대재 이상	(414)	35.3	33.1	27.5	4.1
	무응답	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0
소득별	저	(178)	33.1	27.0	22.5	17.4
	중	(340)	37.9	29.7	24.7	7.6
	고	(157)	29.9	<u>38.9</u>	28.0	3.2
	무응답	(25)	28.0	24.0	40.0	8.0
지역별	서울	(144)	26.4	34.0	28.5	11.1
	경인	(198)	31.8	26.3	<u>34.8</u>	7.1
	강원	(21)	<u>61.9</u>	14.3	19.0	4.8
	충청	(71)	26.8	<u>39.4</u>	18.3	15.5
	전라	(73)	24.7	27.4	<u>35.6</u>	12.3
	경상	(185)	<u>47.0</u>	34.1	11.9	7.0
	제주	(8)	50.0	12.5	<u>37.5</u>	0.0
이념 성향별	진보	(206)	36.4	25.2	<u>33.0</u>	5.3
	중도	(285)	31.6	<u>39.3</u>	23.5	5.6
	보수	(193)	38.3	26.9	21.2	13.5
	무응답	(16)	18.8	0.0	12.5	68.8

### 6.6. 통일 후 제도 운영방안

- 행정 및 교육제도와 선거제도 등 제반 제도의 운영방안을 어떻게 되어야 하는지에 대해 조사한 결과, 남북한은 현재체제로 분리운영 하되 점진적으로 통합해야 한다는 의견이 84.3%로 통일과 함께 통합 운영해야 한다(10.4%)는 의견보다 압도적으로 많은 것으로 나타났고, 모름/무응답은 5.3%였음.

<그림 26> 통일 후 제도 운영방안



- 남북한은 현재체제로 분리운영 하되 점진적으로 통합해야 한다는 의견은 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 지역별로는 경상(92.4%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 한편, 통일과 함께 통합 운영해야 한다는 의견은 연령이 높을수록, 학력이 낮을수록, 지역별로는 서울(15.3%), 이념성향별로는 진보적일수록 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

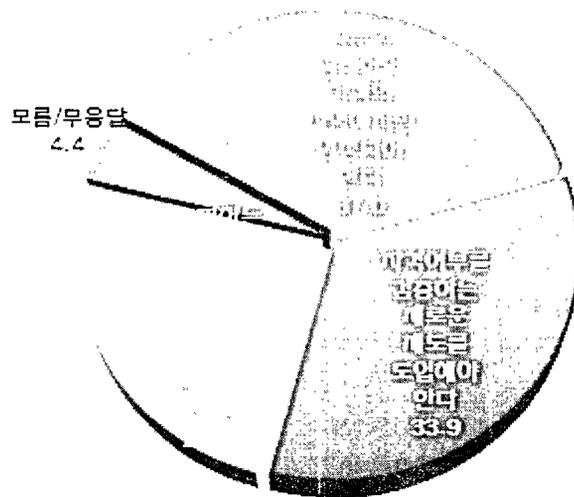
<표 19> 응답자 특성별 통일 후 제도 운영방안

구분		사례수	남북한은 현재체제로 분리운영 하되 점진적으로 통합해야 한다	통일과 함께 통합하여 운영해야 한다	모름/무응답
전체		(700)	84.3	10.4	5.3
성별	남자	(350)	85.7	10.0	4.3
	여자	(350)	82.9	10.9	6.3
연령별	20대	(134)	<u>89.6</u>	7.5	3.0
	30대	(158)	89.2	8.9	1.9
	40대	(161)	82.6	11.8	5.6
	50대 이상	(247)	79.4	12.1	8.5
학력별	중졸 이하	(74)	73.0	13.5	13.5
	고졸	(208)	82.2	10.1	7.7
	대재 이상	(414)	87.2	10.1	2.7
	무응답	(4)	100.0	0.0	0.0
소득별	저	(178)	82.0	9.6	8.4
	중	(340)	85.3	8.5	6.2
	고	(157)	84.7	14.6	0.6
	무응답	(25)	84.0	16.0	0.0
지역별	서울	(144)	79.9	<u>15.3</u>	4.9
	경인	(198)	79.8	14.6	5.6
	강원	(21)	76.2	9.5	14.3
	충청	(71)	87.3	5.6	7.0
	전라	(73)	83.6	11.0	5.5
	경상	(185)	<u>92.4</u>	4.3	3.2
	제주	(8)	87.5	0.0	12.5
이념 성향별	진보	(206)	85.9	11.2	2.9
	중도	(285)	86.0	10.2	3.9
	보수	(193)	82.4	8.8	8.8
	무응답	(16)	56.3	25.0	18.8

### 6.7. 통일 시 자격/면허제도

- 통일 시 국가 및 지방공무원, 의사, 약사, 경찰, 교수 등 수많은 자격증 및 면허제도는 어떻게 운영되어야 하는지에 대해 조사한 결과, 당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다는 의견이 37.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다(33.9%), 기존 면허는 통일된 한국전역에서 모두 인정되고 동등한 효력을 갖아야 한다(24.7%) 순으로 나타났고, 모름/무응답은 4.4%였음.

<그림 27> 통일 시 자격/면허제도



- 당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다는 의견은 학력별로는 고졸(42.8%), 지역별로는 전라(61.6%), 강원(47.6%)에서, 이념성향별로는 중도(43.2%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다는 의견은 연령이 낮을수록, 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 충청(46.5%), 이념성향별로는 진보적일수록 많은 것으로 나타남.
- 기존 면허는 통일된 한국전역에서 모두 인정되고 동등한 효력을 갖아야 한다는 의견은 지역별로는 제주(50.0%), 이념성향별로는 보수적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

<표 20> 응답자 특성별 통일 시 자격/면허제도

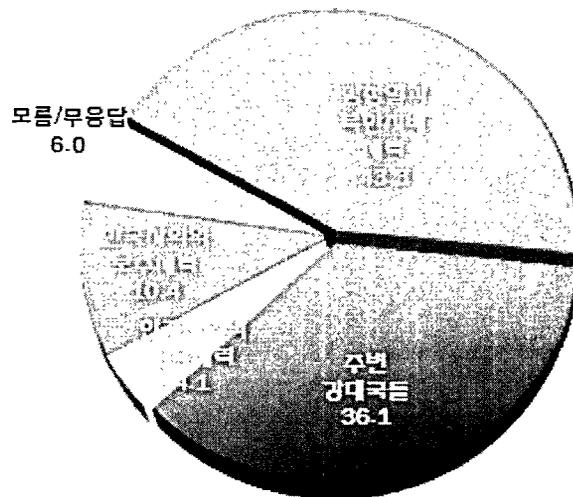
구분		사례수	당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다	자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다	기존면허는 통일된 전역에서 효력을 인정하되, 한쪽지역에 국한한 것임	모름/무응답
전체		(700)	37.0	33.9	24.7	4.4
성별	남자	(350)	36.0	33.4	28.3	2.3
	여자	(350)	38.0	34.3	21.1	6.6
연령별	20대	(134)	32.8	37.3	26.9	3.0
	30대	(158)	38.0	36.7	24.7	0.6
	40대	(161)	38.5	36.6	22.4	2.5
	50대 이상	(247)	37.7	28.3	25.1	8.9
학력별	중졸 이하	(74)	31.1	28.4	23.0	17.6
	고졸	(208)	<b>42.8</b>	32.7	18.8	5.8
	대재 이상	(414)	35.0	35.3	28.3	1.4
	무응답	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0
소득별	저	(178)	35.4	30.3	24.7	9.6
	중	(340)	37.9	33.8	24.7	3.5
	고	(157)	35.7	37.6	26.1	0.6
	무응답	(25)	44.0	36.0	16.0	4.0
지역별	서울	(144)	35.4	32.6	27.8	4.2
	경인	(198)	28.8	38.9	28.8	3.5
	강원	(21)	<b>47.6</b>	33.3	14.3	4.8
	충청	(71)	35.2	<b>46.5</b>	14.1	4.2
	전라	(73)	<b>61.6</b>	13.7	17.8	6.8
	경상	(185)	36.8	33.5	24.9	4.9
	제주	(8)	37.5	12.5	<b>50.0</b>	0.0
이념 성향별	진보	(206)	33.5	<b>44.2</b>	20.4	1.9
	중도	(285)	<b>43.2</b>	30.2	24.2	2.5
	보수	(193)	33.7	28.5	<b>30.6</b>	7.3
	무응답	(16)	12.5	31.3	18.8	37.5

## 7. 통일 장애와 모델

### 7.1. 통일에 가장 장애가 되는 세력

- 한국의 통일에 가장 장애가 되는 세력은 누구라고 생각하는지에 대해 조사한 결과, 김정일과 북한 지배세력이라는 의견이 43.3%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 주변 강대국들(36.1%), 한국사회의 보수세력(10.4%), 한국사회의 친북세력(4.1%) 순이었으며, 모름/무응답은 6.0%였음.

<그림 28> 통일에 가장 장애가 되는 세력



- 김정일과 북한 지배세력이라는 의견은 성별로는 여자(48.3%), 연령별로는 50대 이상(56.3%), 학력이 낮을수록, 소득이 낮을수록, 지역별로는 경상(49.2%), 이념성향별로는 보수적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 주변 강대국들이라는 의견은 연령별로는 40대(47.8%)와 30대(43.7%), 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 전라(43.8%), 충청(43.7%), 이념성향별로는 진보적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 한국사회의 보수세력이라는 의견은 이념성향이 진보적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

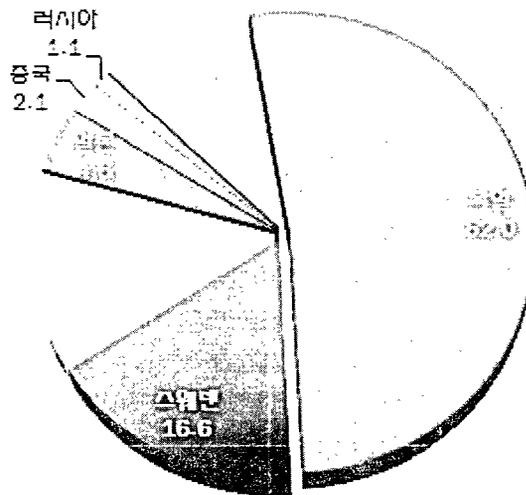
<표 21> 응답자 특성별 통일에 가장 장애가 되는 세력

구분		사례수	김정일과 북한지배 세력	주변 강대국들	한국사회의 친북세력	한국사회의 보수세력	모름/무응답
전체		(700)	43.3	36.1	4.1	10.4	6.0
성별	남자	(350)	38.3	38.6	4.6	13.1	5.4
	여자	(350)	<u>48.3</u>	33.7	3.7	7.7	6.6
연령별	20대	(134)	43.3	39.6	3.0	11.2	3.0
	30대	(158)	33.5	<u>43.7</u>	2.5	17.1	3.2
	40대	(161)	32.9	<u>47.8</u>	3.7	10.6	5.0
	50대 이상	(247)	<u>56.3</u>	21.9	6.1	5.7	10.1
학력별	중졸 이하	(74)	<u>54.1</u>	16.2	4.1	5.4	20.3
	고졸	(208)	<u>53.4</u>	28.8	5.8	7.7	4.3
	대재 이상	(414)	36.2	<u>43.5</u>	3.1	12.8	4.3
	무응답	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
소득별	저	(178)	<u>49.4</u>	24.7	3.9	11.2	10.7
	중	(340)	43.5	37.9	3.5	10.0	5.0
	고	(157)	38.9	<u>44.6</u>	5.1	9.6	1.9
	무응답	(25)	24.0	40.0	8.0	16.0	12.0
지역별	서울	(144)	43.1	35.4	4.2	9.0	8.3
	경인	(198)	46.0	36.4	2.5	12.6	2.5
	강원	(21)	38.1	38.1	9.5	9.5	4.8
	충청	(71)	35.2	<u>43.7</u>	2.8	5.6	12.7
	전라	(73)	31.5	<u>43.8</u>	2.7	15.1	6.8
	경상	(185)	<u>49.2</u>	30.3	5.9	9.2	5.4
	제주	(8)	37.5	37.5	<u>12.5</u>	12.5	0.0
이념 성향별	진보	(206)	32.5	<u>44.2</u>	3.9	<u>16.0</u>	3.4
	중도	(285)	42.1	36.5	3.9	10.2	7.4
	보수	(193)	<u>56.0</u>	28.5	5.2	5.7	4.7
	무응답	(16)	50.0	18.8	0.0	0.0	31.3

## 7.2. 통일 한국이 가야 할 모델국가

- 통일 한국이 가야 할 모델국가에 대해 조사한 결과, 독일이라는 의견이 52.0%로 가장 많았으며, 그 다음으로는 스웨덴(16.6%), 미국(13.6%), 일본(4.6%), 중국(2.1%), 러시아(1.1%) 순이었으며, 모름/무응답은 10.0%였음.

<그림 29> 통일 한국이 가야 할 모델국가



- 독일이라는 의견은 연령별로는 30대(59.5%), 학력이 높을수록, 소득이 높을수록, 지역별로는 경상(60.0%)에서 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 스웨덴이라는 의견은 학력이 높을수록, 지역별로는 충청(22.5%), 이념성향별로는 진보적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.
- 미국이라는 의견은 연령별로는 50대 이상(20.1%), 학력이 낮을수록, 소득이 낮을수록, 지역별로는 제주(37.5%), 강원(19.0%), 서울(18.1%), 이념성향별로는 보수적일수록 상대적으로 많은 것으로 나타남.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

<표 22> 응답자 특성별 통일 한국이 가야 할 모델국가

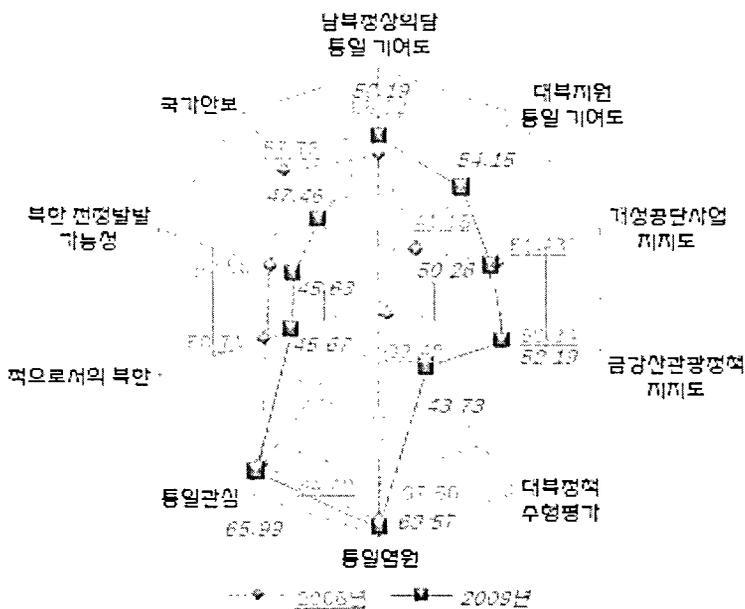
구분		사례수	독일	스웨덴	미국	일본	중국	러시아	모름/ 무응답
전체		(700)	52.0	16.6	13.6	4.6	2.1	1.1	10.0
성별	남자	(350)	53.1	16.3	14.6	4.0	2.6	0.6	8.9
	여자	(350)	50.9	16.9	12.6	5.1	1.7	1.7	11.1
연령별	20대	(134)	52.2	17.2	13.4	5.2	1.5	3.7	6.7
	30대	(158)	<u>59.5</u>	15.2	8.2	5.7	2.5	0.0	8.9
	40대	(161)	55.9	19.3	8.1	5.0	1.2	1.9	8.7
	50대 이상	(247)	44.5	15.4	<u>20.6</u>	3.2	2.8	0.0	13.4
학력별	중졸 이하	(74)	32.4	6.8	<u>25.7</u>	5.4	4.1	0.0	25.7
	고졸	(208)	49.0	14.4	<u>19.2</u>	3.4	2.9	1.4	9.6
	대재 이상	(414)	<u>57.0</u>	19.3	8.7	5.1	1.4	1.2	7.2
	무응답	(4)	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
소득별	저	(178)	41.6	14.6	<u>20.2</u>	4.5	2.8	1.7	14.6
	중	(340)	50.9	17.4	12.4	5.9	2.4	1.2	10.0
	고	(157)	<u>66.9</u>	14.6	8.9	2.5	1.3	0.0	5.7
	무응답	(25)	48.0	32.0	12.0	0.0	0.0	4.0	4.0
지역별	서울	(144)	46.5	16.7	<u>18.1</u>	4.2	0.0	1.4	13.2
	경인	(198)	51.5	19.2	15.7	4.5	1.0	1.0	7.1
	강원	(21)	47.6	19.0	<u>19.0</u>	0.0	4.8	0.0	9.5
	충청	(71)	45.1	<u>22.5</u>	8.5	7.0	2.8	1.4	12.7
	전라	(73)	54.8	12.3	12.3	1.4	1.4	1.4	16.4
	경상	(185)	<u>60.0</u>	13.0	8.6	5.9	4.9	0.5	7.0
	제주	(8)	25.0	12.5	<u>37.5</u>	0.0	0.0	12.5	12.5
이념 성향별	진보	(206)	50.0	<u>20.4</u>	12.1	5.8	0.5	1.0	10.2
	중도	(285)	56.1	15.8	12.3	2.5	4.6	1.1	7.7
	보수	(193)	50.8	14.0	16.1	6.7	0.5	0.5	11.4
	무응답	(16)	18.8	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	31.3

## 8. 결과 종합 및 정책적 제언

### 8.1. 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 종합 비교

- 남북정상회담과 대북지원 등의 통일 기여도 부분은 2006년보다 긍정적 의견이 많은 것으로 나타남. 이는 북한의 전쟁발발 가능성, 적으로서의 북한 등 북한에 대한 부정적 견해가 2006년에 비해 감소되었지만, 여전히 현 정부 출범이후 북한과의 긴장적 관계가 지속되어 이를 해결하기 적절한 수단으로 국민들은 남북정상회담과 대북지원을 크게 인식하고 있는 것으로 판단됨.
- 대북 정책에 대해서는 개성공단사업, 금강산관광정책 등의 지지도는 큰 변화가 없는 것으로 나타났음. 대북정책 수행평가는 2006년에 비해 10점 이상 크게 상승했음. 이는 현 정부의 일관성 있는 대북정책으로 나타난 효과로 판단됨.
- 통일 염원과 통일 관심은 2006년과 비교해 다소 증가한 것으로 나타났음. 그동안 통일은 진보 세력의 어젠다라는 인식이 만연되었지만 조사 결과 통일은 이념과 상관없이 모든 국민들의 관심사라는 것이 확인됨.

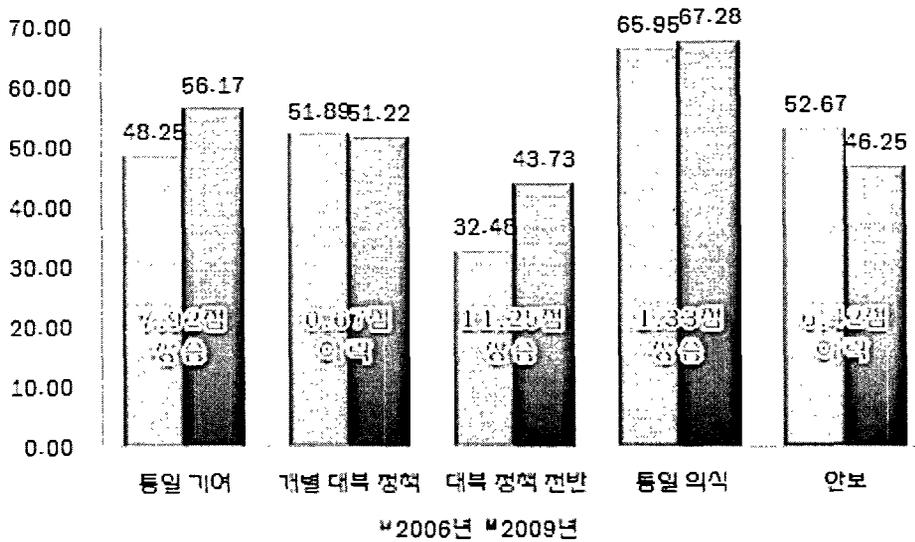
<그림 30> 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 문항별 비교



## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 2006년과 2009년에 공통으로 조사된 10가지 항목은 대북 정책 전반 수행 평가, 통일 기여, 개별 대북 정책 지지 여부, 통일 의식, 안보 등 5개 주제별로 묶어 평가함.
- 통일의식 부분이 67.28점으로 가장 높았으며, 그 다음으로는 통일 기여(56.17점), 개별 대북 정책(51.22점), 안보(46.25점), 대북 정책 수행 평가(43.73점) 순으로 나타남.
- 2006년 대비 증감 폭을 살펴보면, 대북 정책 전반 수행 평가 점수가 2006년 32.48점에서 2009년 43.73점으로 무려 11.25점이나 상승하여 그 폭이 가장 큰 것으로 나타났고, 통일 기여는 7.92점, 통일 의식은 1.33점 상승한 것으로 분석됨.
- 한편, 안보는 2006년에 비해 6.42점 하락(도발가능성 하락, 안보 위태로움 하락) 했으며, 개별 대북 정책은 2006년 51.89점에서 2009년 51.22점으로 0.67점 하락한 것으로 분석됨.

<그림 31> 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 주제별 비교



8. 결과 종합 및 정책적 제언

<표 23> 응답자 특성별 2006년 조사결과와 2009년 조사결과 문항별 증감

구분	남북정상 회담 통일 기여도	대북자원 통일 기여도	개성공단 사업 지지도	금강산 관광정책 지지도	대북정책 수행평가	통일염원	통일민심	주적으로 사의 복한	북한전쟁 발발 가능성	안보위협	
전체	2.87	12.97	-1.17	-0.15	11.25	1.07	1.59	-5.04	-3.94	-10.26	
성별	남자	2.31	11.65	-1.41	2.32	14.90	-0.28	-0.76	2.19	-4.39	-10.87
	여자	3.37	14.22	-0.97	-2.60	7.56	2.36	3.78	-12.25	-3.32	-9.54
연령별	20대	-0.89	6.79	-9.13	-12.32	1.16	-0.74	-0.06	-10.04	-4.35	-11.08
	30대	3.49	12.10	-3.10	-3.29	6.77	3.91	3.98	-10.21	-3.19	-10.23
	40대	3.82	15.37	0.06	2.33	9.87	0.92	1.42	-5.95	-4.51	-10.08
	50대 이상	4.17	16.11	4.30	8.24	21.66	-0.79	-0.15	2.21	-3.72	-9.74
학력별	중졸 이하	-5.61	11.05	1.73	-1.17	11.99	-3.18	-4.95	-2.42	3.95	-1.87
	고졸	5.58	16.63	-1.31	2.70	14.77	4.37	3.53	-2.96	-3.62	-11.18
	대재 이상	3.19	10.85	-1.66	-2.20	9.33	1.30	2.70	-6.33	-6.54	-12.42
	무응답	-13.64	6.49	-14.79	0.67	3.24	17.83	22.01	-24.87	-5.98	-24.35
소득별	저	-4.48	5.99	-10.58	-11.31	8.88	-2.81	-3.67	-7.38	-2.95	-6.73
	중	3.47	12.59	-0.20	0.36	11.83	5.42	6.09	-5.32	-4.79	-10.98
	고	7.48	18.74	3.38	5.69	13.40	-5.21	-4.23	-1.29	-2.70	-11.72
	무응답	5.86	16.08	-10.78	-5.38	3.23	-4.45	-1.27	-19.41	-13.20	-11.53
지역별	서울	6.38	10.03	-3.10	-1.91	11.16	0.80	0.22	-5.16	-1.57	-12.86
	경인	8.54	18.98	0.44	1.72	13.20	6.71	3.33	-7.51	-5.14	-9.84
	강원	-6.19	24.08	18.90	21.59	25.60	-0.75	2.48	5.95	-3.38	-12.73
	충청	-3.28	14.57	-7.11	-7.45	11.11	1.29	6.17	4.34	-6.23	-7.46
	전라	-12.36	9.06	-5.61	-5.72	-6.25	-6.85	-2.35	-10.64	-4.20	-7.97
	경상	4.35	9.35	1.66	1.48	14.87	-1.25	0.43	-4.49	-4.49	-10.83
	제주	-16.86	6.11	-15.39	7.43	18.61	2.23	7.92	-5.37	7.52	-6.50
이념 성향별	진보	3.87	9.44	-8.49	-10.02	-2.74	-2.40	-2.76	-13.36	-2.20	-9.72
	중도	1.35	12.60	-2.03	-1.49	9.12	3.96	6.35	-10.63	-5.06	-10.04
	보수	1.69	13.61	5.17	8.79	26.45	-1.10	-1.99	8.36	-2.76	-11.31
	무응답	0.39	4.64	-6.36	-10.56	11.37	11.87	9.83	2.06	1.18	1.73

## 8.2. 조사결과의 시사점 및 함의

- 진보정부에서 보수 정부로 정권이 교체된 이후 3년 간격을 두고 실시한 2006년과 2009년 조사에서 크게 다섯 가지의 특성이 발견되었음. 이러한 특성들이 발생한 원인에 대한 분석을 요약하면 다음과 같음.
- 첫째, 이명박 정부 출범이후 남북간에 교류가 전면적으로 중단되고 남북관계가 경색되고 있는 상황에서 오히려 현 정부의 대북정책 수행에 대한 긍정적인 평가는 2006년에 비해 증가했음.
- 그 이유는 첫째, 북한에 대한 국민들의 기대와 신뢰가 무너지고 있기 때문임. 많은 국민들은 그동안 우리 정부가 금강산 관광과 개성공단 사업을 통해 북한과의 관계를 개선하려고 했다는 것을 인지하고 있음. 또한 인도적 차원에서 북한 주민들에 대한 많은 지원을 해 왔다는 것도 인지하고 있음. 하지만, 북한은 상호호혜의 원칙에 따라 남한에 그에 상응하는 조치가 취하지 못했음. 그런 가운데, 현 정부 출범이후 금강산 관광 피격사건, 개성 공단 사업 전면 중단 위협, 제2차 핵 실험 강행 등 남한에 대해 도발적이고 감정을 자극하는 행동을 취함으로써 북한에 대한 불신이 높아졌고 분노가 강해졌음. 이와 같은 북한에 대한 불신과 분노는 곧 북한에 대해 일방적으로 끌려가기 보다는 일관성을 보이는 현 정부의 대북정책에 대한 긍정적인 평가와 호감으로 연결된 듯함.
- 실제로 남북문제에 관한한 다소 중립적인 입장을 견지하고 있던, 중도층에서 현 정부의 대북 수행 평가에 대한 긍정적인 평가가 증가했다는 것이 이러한 해석을 뒷받침함. 2006년 중도층에서 노무현 정부가 대북 정책을 잘 수행하고 있다는 비율은 6.2%에 불과한 반면, 이명박 정부에서는 그 비율이 17.5%로 3배 정도 증가했음. 100점 만점으로 환산하면 2006년 중도는 대북정책 수행에 대해 34.30점이었지만, 2009년에는 43.42점으로 10점정도 증가했음. 주목할 만한 사실은 중도층의 변화이외에도 진보층에서도 미묘한 변화가 감지되었음. 2006년 진보층은 노무현 정부가 대북 정책을 잘 수행하고 있다는 비율은 9.3%인 반면, 이명박 정부에서는 그 비율이 11.7%로 2.4%p 증가했음.
- 이러한 조사 결과가 주는 함의는 북한의 호전성이 증대하고 한반도 안보 위기를 위태롭게 하면 할수록 현 정부의 대북정책에 대한 긍정적 평가는 오히려 증대될

## 8. 결과 종합 및 정책적 제언

가능성이 큼. 예를 들어, 북한이 서해교전 등을 의도적으로 도발하고 남한에 대한 보복을 공개적으로 내세울 경우, 역으로 국민들의 대북 정책에 대한 수행 평가는 오히려 증가할 것임.

- 둘째, 2006년과 비교해 북한의 전쟁 도발 가능성과 북한을 주적으로 보는 시각은 줄어들고, 국가안보가 위태롭다는 인식도 줄어드는 현상이 나타났음.
- 그 이유는 진보 정부하에서 추진되었던 햇볕정책의 ‘관성 효과’(inertia effect)와 현실 상황의 부조화에서 발생한 것으로 판단됨. 지난 2006년 조사에서는 ‘북한은 우리의 평화 공존 대상이다’는 견해에 대해 국민 3명중 1명(29.7%)이 ‘그렇다’고 응답했음. 한편, ‘북한의 우리의 협력대상이다’는 견해에 대해서도 26.4%가 ‘그렇다’고 응답했음. 국민들 일부가 북한을 공존과 협력의 대상으로 인지하고 있고 더불어 미국에서 진보 성향의 오바마 정부 출범이후 예상과는 달리 오히려 한미 동맹이 강화되고 있기 때문에 북한의 전쟁도발성과 북한의 주적 개념에 대한 인식은 약화된 것 같음.
- 다만, 북한의 김정일 국방위원장의 건강 상태가 불안정하고, 그에 따라 강경 노선의 북한 군부의 영향력이 강화되고 있으며, 제2차 핵실험, 미사일 발사, 금강산 관광 중단 등 남한에 대한 북한의 강경 정책이 가시화됨에도 불구하고 2006년 보다 안보가 위태롭지 않다고 생각하는 사람이 많아지고 있는 것 같음. 주목할 만한 사실은 2006년에 ‘국가안보가 위태롭고 북한의 전쟁 도발 가능성이 있다’고 응답한 사람의 비율은 33.3%였으나, 2009년에는 그 비율이 11.3%로 크게 줄었음.
- 한편, 2006년에 ‘국가안보가 위태롭지 않고 북한의 전쟁 도발 가능성도 없다’고 응답한 사람의 비율은 12.8%였으나, 2009년에는 그 비율이 18.5%로 증가했음. 이러한 조사 결과가 주는 함의는 비록 북한의 호전성이 증대하고 있지만 한미동맹의 강화로 인한 현실적인 상황이 국민들의 북한의 안보위협에 대해 아직까지는 민감하게 반응하고 있지 않다는 것을 보여주는 것임.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

<표 24> 북한의 전쟁도발 가능성과 국가안보(2006년)

구분		국가 안보			전체
		위태롭지 않다	보통이다	위태롭다	
북한의 전쟁도발 가능성	없다	<b>12.8%</b>	11.0%	9.6%	33.4%
	그저 그렇다	2.4%	12.4%	8.4%	23.1%
	있다	1.9%	8.3%	<b>33.3%</b>	43.5%
전체		17.1%	31.6%	51.2%	100.0%

※ 2006년 설문 중 두 문항(문15, 문16) 중 하나 이상에 무응답한 71명을 제외한 929명으로 분석한 것임.

<표 25> 북한의 전쟁도발 가능성과 국가안보(2009년)

구분		국가 안보			전체
		위태롭지 않다	보통이다	위태롭다	
북한의 전쟁도발 가능성	없다	<b>18.5%</b>	18.5%	5.1%	42.1%
	그저 그렇다	5.0%	18.2%	5.0%	28.2%
	있다	4.8%	13.5%	<b>11.3%</b>	29.7%
전체		28.3%	50.2%	21.4%	100.0%

※ 2009년 설문 중 두 문항(문9, 문10) 중 하나 이상에 무응답한 21명을 제외한 681명으로 분석한 것임.

- 셋째, 통일 관심과 통일 염원은 진보 정부하인 2006년보다 보수 정권하인 2009년에 오히려 더 증가했음.
- 즉, 통일에 관한 관심과 염원에 대해 명확한 입장을 표방한 사람들 중에서 2006년에는 국민들의 41.1%가 '통일에 대해 관심이 있고 통일을 원한다'고 응답한 반면, 2009년에는 47.6%로 약간 증가했음. 한편, 흥미로운 사실은 진보(45.5% → 48.1%)와 보수층(47.1%→51.8%)에서는 '통일에 대해 관심이 있고 통일을 원한다'는 '적극적 통일 요구층'의 비율이 약간 증가한 반면, 중도층에서는 32.0%에서 42.8%로 대폭 상승했음.

## 8. 결과 종합 및 정책적 제언

<표 26> 통일 관심과 통일 염원(2006년)

구분		통일 염원			전체
		원하지 않는다	보통이다	원한다	
통일 관심	관심 없다	6.6%	5.0%	3.0%	14.6%
	보통이다	4.3%	19.5%	10.1%	33.8%
	관심 있다	2.6%	7.8%	41.1%(적극적 통일 요구층)	51.5%
전체		15.3%	32.3%	54.2%	100.0%

※ 2006년 설문 중 두 문항(문13, 문14) 중 하나 이상에 무응답한 16명을 제외한 984명으로 분석한 것임.

<표 27> 통일 관심과 통일 염원(2009년)

구분		통일 염원			전체
		원하지 않는다	보통이다	원한다	
통일 관심	관심 없다	9.2%	2.9%	1.7%	13.7%
	보통이다	2.6%	19.6%	9.0%	31.2%
	관심 있다	2.1%	5.6%	47.6%(적극적 통일 요구층)	55.1%
전체		13.9%	28.0%	58.1%	100.0%

※ 2009년 설문 중 두 문항(문6, 문7) 중 하나 이상에 무응답한 1명을 제외한 699명으로 분석한 것임.

<표 28> 이념성향별 '적극적 통일 요구층'의 변화

구분		A. 2006년 적극적 통일 요구층	B. 2009년 적극적 통일 요구층	증감(B-A)
이념성향별	진보	45.5%	48.1%	+2.6%P
	중도	32.0%	42.8%	+10.8%P
	보수	47.1%	51.8%	+4.7%P

- 진보와 보수는 현재의 남북관계의 상황을 보다 냉정하게 현실적으로 평가하고 있는 반면, 중도는 현실보다는 미래에 대한 기대를 더 많이 하기 때문에 나타난 현상으로 파악됨. 여하튼, 어떤 형식의 통일을 원하는지에 대한 명확한 구분이 없는 상황에서 통일 요구의 변화 추이를 해석하는 데는 주의가 필요함.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

- 연령대별로 살펴보면, 20대의 경우, ‘통일에 대해 관심이 있고 통일을 원한다’는 ‘적극적 통일 요구층의 비율이 2006년에 22.0%였지만, 2009년에는 그 비율이 26.1%로 4.1%p 증가하는 데 그쳤고, 40대와 50대 이상도 각각 3.7%p, 3.6%p 증가하는 데 그친 반면, 30대에서는 2006년 36.2%에서 2009년 47.5%로 11.3%p 크게 증가했음.

<표 29> 연령별 ‘적극적 통일 요구층’의 변화

구분		A. 2006년 적극적 통일 요구층	B. 2009년 적극적 통일 요구층	증감(B-A)
연령별	20대	22.0%	26.1%	+4.1%p
	30대	36.2%	47.5%	+11.3%p
	40대	42.9%	46.6%	+3.7%p
	50대 이상	55.7%	59.3%	+3.6%p

- 이러한 현상은 20대가 과거와는 달리 무조건 통일을 원하는 것이 아니라 실리적으로 변화하고 있는 반면, 50대 이상의 고연령층은 냉정하게 북한의 실체를 인정하면서 현실을 직시하고 있기 때문으로 판단됨. 그러나, 분명한 것은 이념과 방식에 상관없이 이제 한반도 통일이 가까이 왔다는 인식이 중도층을 중심으로 확산되면서 통일에 대한 관심과 염원이 늘어나고 있는 것으로 판단됨.
- 넷째, 진보 정권하에서보다 보수 정부하에서 남북정상 회담과 대북지원 정책이 통일에 기여한다는 비율이 훨씬 높게 나왔음.
- 그 이유는 이명박 정부 출범 이후 남북 관계가 더욱 경색되고 있기 때문임. 역설적으로, 남북정상 회담과 대북지원 정책으로 대북 관계가 긍정적인 방향으로 전환되면 이것이 바로 통일에 한 걸음 다가설 수 있다는 인식이 강하게 작동한 것으로 평가됨. 특히, 이러한 견해는 현 정부의 대북 정책에 대해 비판적인 입장을 견지하고 있는 세력들에서 강하게 나타나고 있음.
- 즉, 진보세력의 경우, 2006년에 ‘대북지원이 통일에 기여할 것이다’는 견해에 동의하는 비율이 42.1%였지만, 2009년에는 51.9%로 크게 증가했음. 한편, 2006년에 ‘남북정상회담이 통일에 기여할 것이다’는 견해에 동의하는 진보의 비율이

## 8. 결과 종합 및 정책적 제언

2006년에는 52.3%였지만, 2009년에는 55.3%로 증가한 것도 맥락에서 이해 할 수 있음.

- 현 정부의 대북정책 수행에 대해 ‘잘 못하고 있다’고 부정적으로 평가한 계층에서 대북지원이 통일에 기여할 수 있다는 견해에 ‘동의하지 않는다’는 비율은 29.4%인 반면 ‘동의한다’는 비율이 이보다 훨씬 높은 50.0%였음. 반면, 현 정부의 대북수행에 대해 ‘잘하고 있다’고 긍정적으로 평가한 계층에서 대북지원이 통일에 기여할 수 있다는 견해에 ‘동의하지 않는다’는 비율은 34.5%인 반면 ‘동의한다’는 비율은 45.3%였음. 현 정부의 대북정책에 비판적인 세력들이 대북지원이 통일에 기여한다는 긍정적 평가가 훨씬 많다는 것을 단적으로 보여주는 것임.

<표 30> 대북정책 수행 평가와 대북지원의 통일 기여도(2009년)

구분		대북지원의 통일 기여도			전체
		동의하지 않는다	동의도 반대도 아니다	동의한다	
대북정책 수행 평가	잘못하고 있다	<b>29.4%</b>	20.6%	<b>50.0%</b>	100.0%
	보통이다	33.7%	27.1%	39.2%	100.0%
	잘하고 있다	<b>34.5%</b>	20.1%	<b>45.3%</b>	100.0%
전체		32.2%	23.1%	44.7%	100.0%

※ 2009년 설문 중 두 문항(문2, 문5) 중 하나 이상에 무응답한 16명을 제외한 684명으로 분석한 것임.

- 다섯째, 현 정부 출범이후 그동안 남북의 우호적 관계를 상징했던 금강산 관광과 개성공단 정책은 중단되거나 큰 진전을 이루지 못하고 있음.
- 따라서, 이러한 정부의 정책이 국민들의 인식에 크게 영향을 줘서 이들 두 정책에 대한 지지가 하락할 것으로 전망되었음. 그런데, 예상과는 달리 지지도에서 크게 변화가 없었음. 그 이유는 여전히 보수세력에서조차 이제 금강산 정책과 개성공단 정책의 급격한 중단은 득보다 실이 많다고 판단하고 있는 듯함.
- 또한, 현 정부가 추진하고 있는 중도 실용노선에 영향을 받은 합리적인 보수 세력들이 금강산 정책과 개성공단 정책에 대해 강경한 입장을 요구하고 있는 극우 세력과는 다른 태도를 갖고 있기 때문에 나타난 현상으로 판단됨.

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

---

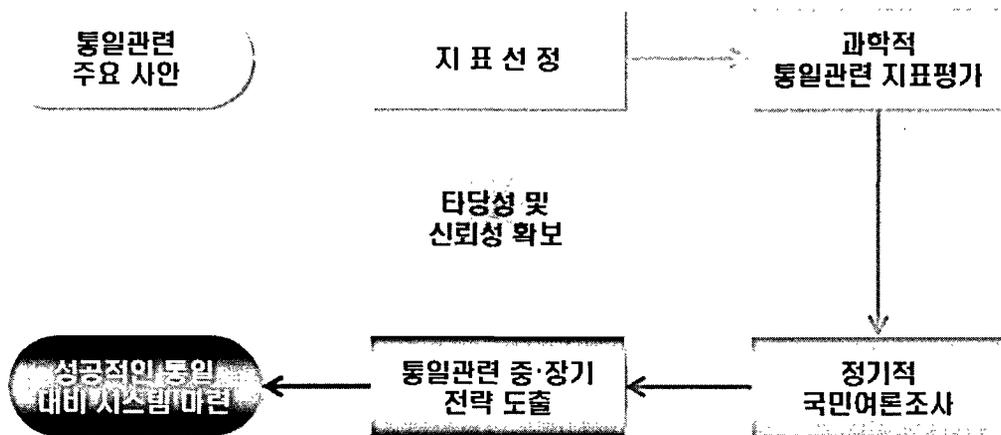
- 실제로 보수층의 경우, 개성공단에 대해 2006년에는 지지한다는 비율이 29.0% 였지만, 2009년에는 예상과는 달리 30.6%로 증가했음. 또한, 금강산 관광 정책에 대해서도 2006년에 지지한다는 비율이 33.6%였는데, 2009년에는 36.3%로 증가했다는 것이 이러한 해석을 뒷받침해주고 있음.

### 8.2.1. 연속성에 바탕을 둔 심층 분석

- 현재 통일관련 여론조사는 산발적으로, 연속성 없이 특정 조사의 한 부분으로 조사되는 실정임. 그러나 통일이라는 장기적인 정책에 대해서는 연속성을 바탕으로 한 심층 분석이 필요함. 또한 적합한 분석틀을 모색하고 이를 기초로 한 심층 분석이 진행되어야 과학적인 결론을 도출할 수 있음.

### 8.2.2. 통일관련 변화추이 분석 및 전략도출

- 통일이라는 사안은 정권의 변화와는 무관하게 진행되어야 할 국가적 과제임. 따라서 ‘통일관련 국민여론조사’는 정권의 변화와는 무관하게 지속적으로 진행될 수 있도록 순수 통일문제에만 국한시켜야 함. 또한 표준화된 설문항을 토대로 최소 1년 단위로 주기적인 국민의식 조사를 실시해야 함.



- 표준화된 설문에서는 최소 5개 영역에서 10개 항목을 선정해서 조사할 필요가 있음. 첫째, 정책 평가 영역임. “현 정부가 대북정책을 얼마나 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?”라는 전반적인 대북 정책 수행에 대한 평가가 포함되어야 함. 둘째, 통일 의식 영역임. 여기에는 “통일을 얼마나 원하십니까?”라는 통일 염원과 “통일에 대해 얼마나 관심이 있습니까?”라는 통일 관심 항목이 포함되어야 함. 셋째, 국가안보 영역임. 여기에는 “북한이 우리의 적이라는 견해에 대해 어떻게 생각하십니까?”라는 북한 주적 개념, “북한이 전쟁을 일으킬 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까?”라는 북한 전쟁 도발 가능성, “우리나라 안보가 어느 정도라

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

고 생각하십니까?”라는 국가 안보 위기의식 항목들이 포함되어야 함. 넷째, 통일 기여 정책 영역임. 여기에는 남북정상회담과 대북지원 정책이 어느 정도 통일에 기여할 수 있는지에 대한 항목이 포함되어야 함. 다만, 국민들이 어떤 방식과 절차에 위하 통일을 원하는지에 대한 추가 항목이 포함 될 수도 있음. 다섯째, 세부적인 대북정책에 지지 영역임. 금강산 관광 및 개성공단과 같은 정책이외에 현 정부가 핵심적으로 추진하는 대북 정책에 대한 지지 여부를 묻는 항목이 포함되어야 함.

### 8.2.3. 보편가치 지향적 통일체제에 대한 확고한 인식 정립 필요

- 통일국가의 미래상으로 우리 국민 절대 다수가 독일(52.0%), 스웨덴(16.6%) 미국(13.6%), 일본(4.6%) 등으로 열거한 것에서 보듯 자유, 민주, 인권 및 번영을 지향하는 보편가치 지향적 성향이 확고한 것으로 나타남.
- 그러나 통일을 위해서라면 자유민주질서와 시장경제체제를 포기하고 현재의 북한통치 체제도 부분적으로 받아들일 수 있다는 비율도 22.1%에 달하고 있음. 비록 77.0%가 우리체제를 포기할 수 없음을 밝히고 있지만 미래체제에 대한 확신은 낮다고 평가됨.
- 따라서 통일국가의 미래상에 대한 국민 합의수준을 확고히 하고 현재의 북한체제에 대한 문제점과 우리체제와의 차이에 대한 인식을 국민들이 정확히 정립하는 방향으로 민주시민 교육적 방식의 통일교육의 확대가 필요함.

### 8.2.4. 민족통일과 국가(제도)통일간의 혼란 해소 시급

- 우리 국민은 통일은 민족 통일국가를 지향하고 있음에도 당위적 차원의 민족통일과 그것을 체제와 제도의 통합과 공존을 의미하는 국가(제도)통일에 대한 인식으로 연결시키지 않거나 민족통일과 법제도적 통합을 분리하는 이중적 태도를 나타내고 있음.
- 그에 따라 통일을 원하는 비율(58.1%)이 그렇지 않은 비율(13.9%)보다 훨씬 높으면서도 막상 국가제도적 통합의 문제에 직면하면 분리운영과 점진통합(84.3%)이 전면적 통합(10.4%)보다 압도적으로 높다는 것에서 잘 나타남. 그 외에도 대부분의 영역에서 통일을 원하면서도 통일된 삶 내지 제도통합에 대해서는 유보적

이거나 주저하는 것으로 나타남.

- 당위적 차원의 민족적 통합에 대한 강조와 통일에 따른 현실적 문제간의 이중적 태도내지 불일치 현상을 극복하기 위해서는 민족통일에 대한 강조의 단계를 지나 국가통일내지 제도통합에 따른 현실적 문제와 함께 법제도적 통합에 대한 정확한 이해와 극복 방안에 대한 국민인식의 정립과 홍보정책이 절대적으로 필요함.

### 8.2.5. 통일이후의 법제도 통합 방식에 대한 국민 합의 조성이 필요

- 통일에 따른 주권체제의 통합이나 각종 법제도의 통합에 대한 국민들의 합의 수준은 매우 낮은 상황이며 국론형성 기반의 취약으로 향후 통일과정에서 커다란 국론 분열로 나타날 수 있는 수준임.
- 주권의 통합에서도 연합국가방식으로 통일후에도 지역의회를 독자적 운영(34.6%)을 구상하는 비율과 인구비례에 의한 통합 의회의 구성(25.4%) 혹은 인구와 지역대표성을 결합한 양원제를 두자는 안(30.9%) 등으로 비슷하게 나뉘어 나타남.
- 특히 통일에도 불구하고 각종 제도적 통합은 대다수가 점진적 통합(84.3%)을 원하고 통합에 따른 각종 부작용(경제격차 및 문화언어적 문제 등)에 대한 우려 수준이 높을 뿐만 아니라 전면적 제도통합은 불과 10.4%만이 동의하고 있다는 점을 고려할 때 법제도통합의 성격과 문제를 공론화시켜 합의수준을 높여가야 할 것임.

### 8.2.6. 소유권 문제에 대한 법적 합의 조성 필요

- 자유시장체제와 달리 국유재산을 원칙으로 하고 있는 북한체제와의 통합에서는 국유내지 공유재산의 사유화문제에 대한 국민의견은 매우 다양하게 나타났음. 남한사람이라도 근거가 있는 경우 북한의 재산권을 인정하자는 의견(37.1%)에서부터 북한 사람에 한정하자는 의견(20.3%)과 구분없는 자유매각(18.1%)으로 분포되었음.
- 북한의 국유화된 재산의 사유화 문제는 재산권에 대한 정의의 실현문제가 거론되는 것은 물론 국론분열과 다툼의 원인이 될 가능성이 매우 높음. 1990년대 이후

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

남한으로 탈출한 2만에 가까운 탈북자와 그 이전에 월남한 월남자간의 구분도 어려운 것이 사실이고, 과거의 월남자는 정부 지원이 있지 못했는데 탈북자나 북한 거주민에게만 혜택이나 재산권 부여를 주기도 쉽지 않음.

- 국제적으로 주권을 가진 북한체제이고 주변국을 자극할 필요가 없어 공개적 조사, 연구는 어렵더라도 독일의 사례 등을 준용하여 민간차원에서 북한의 공유재산에 대한 시장경제화의 방안이 마련되고 국민적 공감대의 확산과정이 마련되어야 할 것임.

### 8.2.7. 단계적 통일정책의 지향과 법제도 통합의 준비

- 우리 국민은 통일과정에서 급격한 통합으로 나타날 각종 혼란과 불안정에 가장 커다란 우려를 표하고 있음. 통일과정의 경제격차(47.9%)나 문화언어의 소통문제(19.7%)는 물론이고 전면적 통행자유에 따른 우려에 따라 거주이전의 전면 자유(43.6%)보다는 제한(35.1%)이나 허가(17.4%)방식을 선호하고 있음.
- 남북한간의 경제격차와 체제와 제도 격차가 분명하고 통합되기 어려운 수준에 이른 만큼 남북한간의 통일과정이란 점진적이고 순차적으로 진행시켜 나가는 방향에 맞춰 통일정책을 수립하고 홍보하는 것이 바람직함.
- 우리 국민 대다수가 통일은 지향하면서도 통일에 따른 법제도적 통합으로 나타날 각종 문제에 대해 크게 우려하고 있고 그와 같은 우려가 다시 통일을 유보하는 것으로 나타날 수 있는 바, 법제도적 통합의 의미를 이해하고 어떻게 그 차를 좁히고 합의를 만들 것이냐에 보다 집중된 정책적 노력이 필요함.

## 부록. 교차분석표

문1. 남북 정상회담이 통일에 기여할 것이다.

		사례수	①전혀 동의하 지 않는다	②별로 동의하 지 않는다	③동의 도 반대도 아니다	④대체 로 동의한 다	⑤매우 동의한 다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	4.1	20.6	27.7	31.1	15.0	24.7	46.1	1.4	58.19
성별	남자	(350)	5.4	17.4	28.0	31.7	16.6	22.9	48.3	0.9	59.22
	여자	(350)	2.9	23.7	27.4	30.6	13.4	26.6	44.0	2.0	57.14
연령별	20대	(134)	6.0	16.4	35.8	27.6	14.2	22.4	41.8	0.0	56.90
	30대	(158)	3.2	23.4	27.2	27.2	18.4	26.6	45.6	0.6	58.60
	40대	(161)	5.6	18.6	29.2	29.2	16.8	24.2	46.0	0.6	58.28
	50대이상	(247)	2.8	22.3	22.7	36.8	12.1	25.1	49.0	3.2	58.58
학력별	중졸이하	(74)	5.4	29.7	23.0	29.7	5.4	35.1	35.1	6.8	50.00
	고졸	(208)	2.9	20.7	25.0	34.6	15.4	23.6	50.0	1.4	59.88
	대재이상	(414)	4.6	18.8	29.7	29.7	16.7	23.4	46.4	0.5	58.80
	무응답	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.00
소득별	월200만원미만	(178)	5.1	25.8	32.0	25.3	9.6	30.9	34.8	2.2	52.16
	월200~400만원	(340)	3.8	18.8	28.2	31.5	16.2	22.6	47.6	1.5	59.48
	월400만원이상	(157)	4.5	16.6	22.3	37.6	18.5	21.0	56.1	0.6	62.34
	무응답	(25)	0.0	32.0	24.0	28.0	16.0	32.0	44.0	0.0	57.00
지역별	서울	(144)	4.9	23.6	17.4	37.5	13.9	28.5	51.4	2.8	58.21
	인천/경기	(198)	4.0	13.6	25.8	37.9	17.7	17.7	55.6	1.0	63.01
	강원	(21)	4.8	23.8	42.9	14.3	14.3	28.6	28.6	0.0	52.38
	충청	(71)	4.2	15.5	36.6	25.4	15.5	19.7	40.8	2.8	58.33
	전라	(73)	4.1	37.0	23.3	16.4	16.4	41.1	32.9	2.7	51.06
	경상	(185)	3.2	20.5	34.1	29.7	12.4	23.8	42.2	0.0	56.89
	제주	(8)	12.5	25.0	37.5	12.5	12.5	37.5	25.0	0.0	46.88
이념 성향별	진보	(206)	3.9	19.9	20.4	33.5	21.8	23.8	55.3	0.5	62.44
	중도	(285)	3.2	20.4	32.3	26.7	17.2	23.5	43.9	0.4	58.63
	보수	(193)	6.2	21.8	28.0	35.2	5.7	28.0	40.9	3.1	53.21
	무응답	(16)	0.0	18.8	37.5	31.3	0.0	18.8	31.3	12.5	53.57

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문2. 북한에 대해 지원하는 것이 통일에 기여할 것이다.

		사례수	①전혀 동의하 지 않는다	②별로 동의하 지 않는다	③동의 도 반대도 아니다	④대체 로 동의한 다	⑤매우 동의한 다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	6.3	26.1	23.1	33.0	11.1	32.4	44.1	0.3	54.15
성별	남자	(350)	8.0	24.3	22.6	31.4	13.7	32.3	45.1	0.0	54.64
	여자	(350)	4.6	28.0	23.7	34.6	8.6	32.6	43.1	0.6	53.66
연령별	20대	(134)	8.2	24.6	27.6	29.1	10.4	32.8	39.6	0.0	52.24
	30대	(158)	5.1	24.1	25.9	36.1	8.9	29.1	44.9	0.0	54.91
	40대	(161)	5.0	24.8	23.6	31.1	15.5	29.8	46.6	0.0	56.83
	50대이상	(247)	6.9	29.1	18.6	34.4	10.1	36.0	44.5	0.8	52.96
학력별	중졸이하	(74)	8.1	31.1	20.3	33.8	5.4	39.2	39.2	1.4	49.32
	고졸	(208)	5.3	26.9	19.7	35.1	13.0	32.2	48.1	0.0	55.89
	대제이상	(414)	6.5	24.9	25.1	31.9	11.4	31.4	43.2	0.2	54.18
	무응답	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.00
소득별	월200만원미만	(178)	7.3	32.0	22.5	29.2	8.4	39.3	37.6	0.6	49.86
	월200~400만원	(340)	5.9	24.7	23.2	34.4	11.5	30.6	45.9	0.3	55.24
	월400만원이상	(157)	5.7	23.6	24.2	33.1	13.4	29.3	46.5	0.0	56.21
	무응답	(25)	8.0	20.0	20.0	40.0	12.0	28.0	52.0	0.0	57.00
지역별	서울	(144)	10.4	26.4	11.1	41.7	9.7	36.8	51.4	0.7	53.50
	인천/경기	(198)	4.0	24.2	22.7	36.9	11.6	28.3	48.5	0.5	56.98
	강원	(21)	4.8	28.6	28.6	19.0	19.0	33.3	38.1	0.0	54.76
	충청	(71)	5.6	25.4	26.8	26.8	15.5	31.0	42.3	0.0	55.28
	전라	(73)	6.8	27.4	20.5	26.0	19.2	34.2	45.2	0.0	55.82
	경상	(185)	5.9	27.6	31.4	29.2	5.9	33.5	35.1	0.0	50.41
	제주	(8)	0.0	25.0	37.5	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0	56.25
이념 성향별	진보	(206)	2.4	24.3	21.4	35.0	17.0	26.7	51.9	0.0	59.95
	중도	(285)	7.4	23.2	26.0	33.0	10.5	30.5	43.5	0.0	54.04
	보수	(193)	8.8	32.6	19.7	31.1	6.7	41.5	37.8	1.0	48.56
	무응답	(16)	6.3	25.0	37.5	31.3	0.0	31.3	31.3	0.0	48.44

문3. 현 정부의 개성공단사업에 대해 얼마나 지지하십니까?

		사례수	①전혀 지지하지 않는다	②별로 지지하지 않는다	③지도 반대도 아니다	④대체로 지지한다	⑤매우 지지한다	BOTTO M2(①+②)	TOP2(④+⑤)	모름/무응답	100점 만점
전 체		(700)	7.3	22.4	36.4	24.0	7.0	29.7	31.0	2.9	50.26
성별	남자	(350)	9.1	20.6	33.4	26.9	8.3	29.7	35.1	1.7	51.16
	여자	(350)	5.4	24.3	39.4	21.1	5.7	29.7	26.9	4.0	49.33
연령별	20대	(134)	11.9	20.9	42.5	21.6	3.0	32.8	24.6	0.0	45.71
	30대	(158)	8.9	21.5	36.1	21.5	8.2	30.4	29.7	3.8	49.67
	40대	(161)	5.6	26.7	31.1	25.5	8.1	32.3	33.5	3.1	50.96
	50대이상	(247)	4.9	21.1	36.8	25.9	7.7	25.9	33.6	3.6	52.73
학력별	중졸이하	(74)	1.4	24.3	36.5	25.7	4.1	25.7	29.7	8.1	51.84
	고졸	(208)	6.3	24.5	40.4	18.8	7.2	30.8	26.0	2.9	49.01
	대재이상	(414)	8.9	21.0	34.1	26.6	7.5	30.0	34.1	1.9	50.68
	무응답	(4)	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	43.75
소득별	월200만원미만	(178)	6.7	21.3	43.3	19.1	5.1	28.1	24.2	4.5	48.53
	월200~400만원	(340)	6.2	22.9	36.5	25.0	6.2	29.1	31.2	3.2	50.53
	월400만원이상	(157)	8.9	19.7	31.2	28.0	11.5	28.7	39.5	0.6	53.37
	무응답	(25)	16.0	40.0	20.0	20.0	4.0	56.0	24.0	0.0	39.00
지역별	서울	(144)	9.0	22.9	30.6	26.4	6.3	31.9	32.6	4.9	49.45
	인천/경기	(198)	6.6	22.7	39.4	23.7	6.6	29.3	30.3	1.0	50.26
	강원	(21)	4.8	9.5	33.3	33.3	19.0	14.3	52.4	0.0	63.10
	충청	(71)	12.7	21.1	36.6	25.4	2.8	33.8	28.2	1.4	46.07
	전라	(73)	6.8	28.8	31.5	21.9	8.2	35.6	30.1	2.7	48.94
	경상	(185)	5.4	20.5	38.9	22.7	8.1	25.9	30.8	4.3	51.98
	제주	(8)	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	37.5	0.0	0.0	40.63
이념 성향별	진보	(206)	9.7	23.8	31.6	26.7	5.8	33.5	32.5	2.4	48.76
	중도	(285)	6.3	21.1	39.6	24.2	6.7	27.4	30.9	2.1	50.99
	보수	(193)	6.7	22.3	36.8	21.2	9.3	29.0	30.6	3.6	51.08
	무응답	(16)	0.0	31.3	37.5	18.8	0.0	31.3	18.8	12.5	46.43

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

### 문4. 현 정부의 금강산 관광 정책에 대해 얼마나 지지하십니까?

		사례수	①전혀 지지하지 않는다	②별로 지지하지 않는다	③지지도 반대도 아니다	④대체로 지지한다	⑤매우 지지한다	BOTTO M2(①+②)	TOP2(④+⑤)	모름/무응답	100점 만점
전 체		(700)	6.6	20.1	35.7	29.0	6.4	26.7	35.4	2.1	52.19
성별	남자	(350)	8.0	20.0	32.9	30.3	8.0	28.0	38.3	0.9	52.59
	여자	(350)	5.1	20.3	38.6	27.7	4.9	25.4	32.6	3.4	51.78
연령별	20대	(134)	9.7	21.6	37.3	27.6	3.7	31.3	31.3	0.0	48.51
	30대	(158)	10.8	14.6	40.5	27.8	5.7	25.3	33.5	0.6	50.80
	40대	(161)	5.0	19.3	34.8	30.4	8.1	24.2	38.5	2.5	54.46
	50대이상	(247)	3.2	23.5	32.4	29.6	7.3	26.7	36.8	4.0	53.69
학력별	중졸이하	(74)	2.7	29.7	27.0	28.4	2.7	32.4	31.1	9.5	49.63
	고졸	(208)	2.9	25.5	36.5	24.5	8.2	28.4	32.7	2.4	52.46
	대재이상	(414)	9.2	15.7	36.7	31.4	6.3	24.9	37.7	0.7	52.49
	무응답	(4)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.00
소득별	월200만원미만	(178)	3.9	25.8	35.4	27.0	3.4	29.8	30.3	4.5	50.00
	월200~400만원	(340)	6.5	18.8	37.6	29.1	6.5	25.3	35.6	1.5	52.61
	월400만원이상	(157)	8.9	15.3	33.8	31.2	10.2	24.2	41.4	0.6	54.65
	무응답	(25)	12.0	28.0	24.0	28.0	4.0	40.0	32.0	4.0	45.83
지역별	서울	(144)	11.8	14.6	26.4	34.0	5.6	26.4	39.6	7.6	51.88
	인천/경기	(198)	5.1	20.7	38.9	26.3	8.6	25.8	34.8	0.5	53.17
	강원	(21)	4.8	14.3	28.6	38.1	14.3	19.0	52.4	0.0	60.71
	충청	(71)	7.0	26.8	35.2	26.8	2.8	33.8	29.6	1.4	47.86
	전라	(73)	6.8	27.4	37.0	21.9	5.5	34.2	27.4	1.4	47.92
	경상	(185)	4.3	18.9	39.5	30.8	5.9	23.2	36.8	0.5	53.80
	제주	(8)	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	25.0	25.0	0.0	50.00
이념 성향별	진보	(206)	9.7	20.4	30.1	32.0	6.3	30.1	38.3	1.5	51.23
	중도	(285)	5.6	20.0	38.6	27.7	6.7	25.6	34.4	1.4	52.49
	보수	(193)	5.2	20.2	35.2	29.5	6.7	25.4	36.3	3.1	53.21
	무응답	(16)	0.0	18.8	62.5	6.3	0.0	18.8	6.3	12.5	46.43

## 문5. 현 정부가 대북정책을 얼마나 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?

		사례수	①매우 잘못하 고 있다	②대체 로 잘못하 고 있다	③보통 이다	④대체 로 잘하고 있다	⑤매우 잘하고 있다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	10.6	28.4	39.1	14.7	5.1	39.0	19.9	2.0	43.73
성별	남자	(350)	11.1	28.3	34.6	16.0	8.3	39.4	24.3	1.7	45.42
	여자	(350)	10.0	28.6	43.7	13.4	2.0	38.6	15.4	2.3	42.03
연령별	20대	(134)	11.2	33.6	39.6	13.4	2.2	44.8	15.7	0.0	40.49
	30대	(158)	13.9	31.6	40.5	10.1	3.2	45.6	13.3	0.6	39.17
	40대	(161)	14.3	29.2	36.6	14.3	4.3	43.5	18.6	1.2	41.19
	50대이상	(247)	5.7	23.1	39.7	18.6	8.5	28.7	27.1	4.5	50.32
학력별	중졸이하	(74)	4.1	32.4	37.8	12.2	2.7	36.5	14.9	10.8	43.56
	고졸	(208)	8.7	22.6	48.1	14.9	5.3	31.3	20.2	0.5	46.38
	대재이상	(414)	12.8	30.4	35.0	15.0	5.6	43.2	20.5	1.2	42.42
	무응답	(4)	0.0	50.0	25.0	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0	43.75
소득별	월200만원미만	(178)	5.6	35.4	41.0	10.1	2.8	41.0	12.9	5.1	41.86
	월200~400만원	(340)	11.2	26.2	39.4	16.5	5.9	37.4	22.4	0.9	44.88
	월400만원이상	(157)	14.0	23.6	37.6	17.2	6.4	37.6	23.6	1.3	44.52
	무응답	(25)	16.0	40.0	32.0	8.0	4.0	56.0	12.0	0.0	36.00
지역별	서울	(144)	13.2	27.1	33.3	18.1	4.2	40.3	22.2	4.2	42.93
	인천/경기	(198)	7.6	29.8	42.4	15.7	3.0	37.4	18.7	1.5	44.10
	강원	(21)	4.8	28.6	38.1	19.0	9.5	33.3	28.6	0.0	50.00
	충청	(71)	11.3	26.8	39.4	12.7	7.0	38.0	19.7	2.8	44.20
	전라	(73)	19.2	43.8	30.1	2.7	4.1	63.0	6.8	0.0	32.19
	경상	(185)	9.2	22.2	42.7	16.8	7.6	31.4	24.3	1.6	47.80
	제주	(8)	0.0	37.5	62.5	0.0	0.0	37.5	0.0	0.0	40.63
이념 성향별	진보	(206)	18.0	35.4	34.0	8.7	2.9	53.4	11.7	1.0	35.66
	중도	(285)	8.4	30.9	41.8	13.3	4.2	39.3	17.5	1.4	43.42
	보수	(193)	6.2	19.2	39.4	23.3	9.3	25.4	32.6	2.6	52.66
	무응답	(16)	6.3	6.3	56.3	12.5	0.0	12.5	12.5	18.8	48.08

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

### 문6. 선생님께서는 통일을 얼마나 원하십니까?

		사례수	①전혀 원하지 않는다	②별로 원하지 않는다	③보통이다	④약간 원한다	⑤매우 원한다	BOTTO M2(①+②)	TOP2(④+⑤)	100점 만점
전 체		(700)	2.4	11.4	28.0	25.7	32.4	13.9	58.1	68.57
성별	남자	(350)	3.1	11.1	23.4	25.4	36.9	14.3	62.3	70.43
	여자	(350)	1.7	11.7	32.6	26.0	28.0	13.4	54.0	66.71
연령별	20대	(134)	3.7	17.2	37.3	21.6	20.1	20.9	41.8	59.33
	30대	(158)	3.8	8.9	30.4	29.1	27.8	12.7	57.0	67.09
	40대	(161)	1.9	8.1	32.3	26.7	31.1	9.9	57.8	69.25
	50대이상	(247)	1.2	12.1	18.6	25.1	42.9	13.4	68.0	74.09
학력별	중졸이하	(74)	0.0	14.9	13.5	27.0	44.6	14.9	71.6	75.34
	고졸	(208)	0.0	11.5	29.3	24.5	34.6	11.5	59.1	70.55
	대재이상	(414)	4.1	10.9	30.0	25.8	29.2	15.0	55.1	66.30
	무응답	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	75.00
소득별	월200만원미만	(178)	1.7	15.2	24.7	19.7	38.8	16.9	58.4	69.66
	월200~400만원	(340)	2.4	9.4	27.4	30.0	30.9	11.8	60.9	69.41
	월400만원이상	(157)	3.2	11.5	32.5	22.3	30.6	14.6	52.9	66.40
	무응답	(25)	4.0	12.0	32.0	32.0	20.0	16.0	52.0	63.00
지역별	서울	(144)	3.5	11.8	22.9	29.9	31.9	15.3	61.8	68.75
	인천/경기	(198)	0.5	9.6	28.8	27.8	33.3	10.1	61.1	70.96
	강원	(21)	4.8	4.8	47.6	9.5	33.3	9.5	42.9	65.48
	충청	(71)	2.8	15.5	14.1	32.4	35.2	18.3	67.6	70.42
	전라	(73)	4.1	11.0	32.9	17.8	34.2	15.1	52.1	66.78
	경상	(185)	2.2	13.0	32.4	21.6	30.8	15.1	52.4	66.49
	제주	(8)	12.5	0.0	25.0	50.0	12.5	12.5	62.5	62.50
이념 성향별	진보	(206)	1.5	12.1	24.3	29.1	33.0	13.6	62.1	70.02
	중도	(285)	2.1	9.1	35.4	22.1	31.2	11.2	53.3	67.81
	보수	(193)	4.1	14.5	22.3	28.0	31.1	18.7	59.1	66.84
	무응답	(16)	0.0	6.3	12.5	18.8	62.5	6.3	81.3	84.38

문7. 선생님께서는 통일에 대해 얼마나 관심이 있습니까?

		사례수	①전혀 관심없 다	②별로 관심없 다	③보통 이다	④다소 관심있 다	⑤매우 관심있 다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	2.9	10.9	31.1	29.6	25.4	13.7	55.0	0.1	65.99
성별	남자	(350)	2.9	11.1	27.4	28.0	30.6	14.0	58.6	0.0	68.07
	여자	(350)	2.9	10.6	34.9	31.1	20.3	13.4	51.4	0.3	63.90
연령별	20대	(134)	6.0	14.2	46.3	22.4	11.2	20.1	33.6	0.0	54.66
	30대	(158)	2.5	8.9	35.4	31.6	21.5	11.4	53.2	0.0	65.19
	40대	(161)	1.9	9.9	33.5	27.3	27.3	11.8	54.7	0.0	67.08
	50대이상	(247)	2.0	10.9	18.6	33.6	34.4	13.0	68.0	0.4	71.95
학력별	중졸이하	(74)	4.1	16.2	16.2	29.7	32.4	20.3	62.2	1.4	67.81
	고졸	(208)	1.4	9.1	33.2	28.8	27.4	10.6	56.3	0.0	67.91
	대재이상	(414)	3.4	10.9	32.9	29.7	23.2	14.3	52.9	0.0	64.61
	무응답	(4)	0.0	0.0	25.0	50.0	25.0	0.0	75.0	0.0	75.00
소득별	월200만원미만	(178)	3.4	14.0	30.9	21.3	29.8	17.4	51.1	0.6	65.11
	월200~400만원	(340)	2.1	9.1	28.8	35.6	24.4	11.2	60.0	0.0	67.79
	월400만원이상	(157)	3.8	10.8	36.3	23.6	25.5	14.6	49.0	0.0	64.01
	무응답	(25)	4.0	12.0	32.0	44.0	8.0	16.0	52.0	0.0	60.00
지역별	서울	(144)	3.5	10.4	22.9	36.1	26.4	13.9	62.5	0.7	68.01
	인천/경기	(198)	2.5	11.1	34.3	27.3	24.7	13.6	52.0	0.0	65.15
	강원	(21)	4.8	9.5	38.1	19.0	28.6	14.3	47.6	0.0	64.29
	충청	(71)	4.2	14.1	15.5	36.6	29.6	18.3	66.2	0.0	68.31
	전라	(73)	4.1	11.0	32.9	21.9	30.1	15.1	52.1	0.0	65.75
	경상	(185)	1.6	9.7	38.9	27.6	22.2	11.4	49.7	0.0	64.73
	제주	(8)	0.0	12.5	25.0	50.0	12.5	12.5	62.5	0.0	65.63
이념 성향별	진보	(206)	1.5	13.1	30.1	29.1	26.2	14.6	55.3	0.0	66.38
	중도	(285)	2.8	8.8	36.5	27.4	24.6	11.6	51.9	0.0	65.53
	보수	(193)	4.7	11.9	24.9	33.7	24.9	16.6	58.5	0.0	65.54
	무응답	(16)	0.0	6.3	25.0	25.0	37.5	6.3	62.5	6.3	75.00

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문8. 귀하께서는 북한이 우리의 적이라는 견해에 대해 어떻게 생각하십니까?

		사례수	①전혀 동의하 지 않는다	②별로 동의하 지 않는다	③동의 도 반대도 아니다	④대체 로 동의한 다	⑤매우 동의한 다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	9.4	31.4	33.3	18.1	7.4	40.9	25.5	0.3	45.67
성별	남자	(350)	8.3	24.9	33.1	21.7	11.7	33.1	33.4	0.3	50.93
	여자	(350)	10.6	38.0	33.4	14.6	3.1	48.6	17.7	0.3	40.40
연령별	20대	(134)	11.9	25.4	37.3	18.7	6.7	37.3	25.4	0.0	45.71
	30대	(158)	12.0	34.8	33.5	12.0	7.6	46.8	19.6	0.0	42.09
	40대	(161)	11.2	41.0	26.7	11.8	9.3	52.2	21.1	0.0	41.77
	50대이상	(247)	5.3	26.3	35.2	25.9	6.5	31.6	32.4	0.8	50.51
학력별	중졸이하	(74)	4.1	32.4	33.8	24.3	2.7	36.5	27.0	2.7	47.22
	고졸	(208)	6.3	31.7	34.1	19.2	8.7	38.0	27.9	0.0	48.08
	대재이상	(414)	11.8	31.2	32.6	16.7	7.7	43.0	24.4	0.0	44.32
	무응답	(4)	25.0	25.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	31.25
소득별	월200만원미만	(178)	6.7	31.5	35.4	19.7	5.6	38.2	25.3	1.1	46.45
	월200~400만원	(340)	10.0	29.4	35.3	16.8	8.5	39.4	25.3	0.0	46.10
	월400만원이상	(157)	10.8	33.1	27.4	21.0	7.6	43.9	28.7	0.0	45.38
	무응답	(25)	12.0	48.0	28.0	8.0	4.0	60.0	12.0	0.0	36.00
지역별	서울	(144)	9.7	33.3	27.1	19.4	9.0	43.1	28.5	1.4	46.13
	인천/경기	(198)	12.6	28.3	36.4	17.7	5.1	40.9	22.7	0.0	43.56
	강원	(21)	9.5	38.1	19.0	19.0	14.3	47.6	33.3	0.0	47.62
	충청	(71)	9.9	25.4	31.0	22.5	11.3	35.2	33.8	0.0	50.00
	전라	(73)	6.8	35.6	34.2	17.8	5.5	42.5	23.3	0.0	44.86
	경상	(185)	7.0	34.1	34.6	16.8	7.6	41.1	24.3	0.0	45.95
	제주	(8)	0.0	12.5	87.5	0.0	0.0	12.5	0.0	0.0	46.88
이념 성향별	진보	(206)	12.1	34.5	32.5	15.0	5.3	46.6	20.4	0.5	41.71
	중도	(285)	10.5	34.7	33.7	15.4	5.6	45.3	21.1	0.0	42.72
	보수	(193)	5.7	23.8	33.2	24.4	13.0	29.5	37.3	0.0	53.76
	무응답	(16)	0.0	25.0	37.5	31.3	0.0	25.0	31.3	6.3	51.67

문9. 선생님께서는 북한이 전쟁을 일으킬 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까?

		사례수	①전혀 없다	②별로 없다	③그저 그렇다	④약간 있다	⑤매우 있다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	9.9	31.3	27.6	24.6	4.7	41.2	29.3	1.9	45.63
성별	남자	(350)	12.3	35.1	24.9	22.6	4.6	47.4	27.1	0.6	42.96
	여자	(350)	7.4	27.7	30.3	26.6	4.9	35.1	31.4	3.1	48.38
연령별	20대	(134)	10.4	26.1	31.3	23.9	8.2	36.6	32.1	0.0	48.32
	30대	(158)	12.7	27.2	31.6	22.8	5.7	39.9	28.5	0.0	45.41
	40대	(161)	9.3	41.0	18.0	26.1	4.3	50.3	30.4	1.2	43.71
	50대이상	(247)	8.1	30.8	29.1	25.1	2.4	38.9	27.5	4.5	45.55
학력별	중졸이하	(74)	2.7	28.4	31.1	21.6	4.1	31.1	25.7	12.2	48.85
	고졸	(208)	5.3	38.0	27.4	22.6	4.8	43.3	27.4	1.9	45.83
	대재이상	(414)	13.5	28.5	26.8	26.3	4.8	42.0	31.2	0.0	45.11
	무응답	(4)	0.0	50.0	50.0	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	37.50
소득별	월200만원미만	(178)	9.0	29.2	24.7	26.4	5.1	38.2	31.5	5.6	47.17
	월200~400만원	(340)	10.3	32.1	28.8	23.2	4.7	42.4	27.9	0.9	44.96
	월400만원이상	(157)	10.2	28.7	27.4	28.7	5.1	38.9	33.8	0.0	47.45
	무응답	(25)	8.0	56.0	32.0	4.0	0.0	64.0	4.0	0.0	33.00
지역별	서울	(144)	10.4	29.2	25.0	25.7	5.6	39.6	31.3	4.2	46.56
	인천/경기	(198)	9.1	28.8	31.3	25.3	4.5	37.9	29.8	1.0	46.81
	강원	(21)	4.8	33.3	23.8	33.3	4.8	38.1	38.1	0.0	50.00
	충청	(71)	5.6	43.7	23.9	21.1	4.2	49.3	25.4	1.4	43.57
	전라	(73)	11.0	35.6	26.0	19.2	6.8	46.6	26.0	1.4	43.75
	경상	(185)	12.4	29.7	27.0	26.5	2.7	42.2	29.2	1.6	44.23
	제주	(8)	0.0	25.0	50.0	0.0	25.0	25.0	25.0	0.0	56.25
이념 성향별	진보	(206)	14.1	35.4	20.9	25.7	3.4	49.5	29.1	0.5	42.20
	중도	(285)	9.8	30.5	33.0	21.8	4.2	40.4	26.0	0.7	44.96
	보수	(193)	6.2	28.5	25.9	28.5	7.3	34.7	35.8	3.6	50.54
	무응답	(16)	0.0	31.3	37.5	12.5	0.0	31.3	12.5	18.8	44.23

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문10. 선생님께서는 우리나라 안보가 어느 정도라고 생각하십니까?

		사례수	①전혀 위태롭 지 않다	②별로 위태롭 지 않다	③보통 이다	④다소 위태롭 다	⑤매우 위태롭 다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	5.0	22.8	49.7	18.9	2.0	27.8	20.9	1.6	47.46
성별	남자	(350)	7.1	25.1	44.6	19.7	2.9	32.3	22.6	0.6	46.48
	여자	(350)	2.9	20.6	54.9	18.0	1.1	23.4	19.1	2.6	48.46
연령별	20대	(134)	3.0	23.1	52.2	19.4	2.2	26.1	21.6	0.0	48.69
	30대	(158)	3.8	21.5	56.3	15.2	2.5	25.3	17.7	0.6	47.77
	40대	(161)	6.2	25.5	43.5	21.7	1.2	31.7	23.0	1.9	46.52
	50대이상	(247)	6.1	21.9	48.2	19.0	2.0	27.9	21.1	2.8	47.19
학력별	중졸이하	(74)	4.1	18.9	51.4	17.6	0.0	23.0	17.6	8.1	47.43
	고졸	(208)	5.3	23.6	48.1	19.2	2.9	28.8	22.1	1.0	47.69
	대재이상	(414)	5.1	22.7	50.5	19.1	1.9	27.8	21.0	0.7	47.51
	무응답	(4)	0.0	75.0	25.0	0.0	0.0	75.0	0.0	0.0	31.25
소득별	월200만원미만	(178)	2.2	16.9	56.7	19.7	1.1	19.1	20.8	3.4	50.15
	월200~400만원	(340)	5.9	25.0	46.5	18.5	2.9	30.9	21.5	1.2	46.88
	월400만원이상	(157)	7.0	24.8	45.9	21.0	0.6	31.8	21.7	0.6	45.83
	무응답	(25)	0.0	24.0	68.0	4.0	4.0	24.0	8.0	0.0	47.00
지역별	서울	(144)	5.6	26.4	46.5	18.8	0.7	31.9	19.4	2.1	45.57
	인천/경기	(198)	6.6	18.7	50.0	20.2	3.0	25.3	23.2	1.5	48.59
	강원	(21)	9.5	19.0	42.9	28.6	0.0	28.6	28.6	0.0	47.62
	충청	(71)	4.2	21.1	49.3	19.7	4.2	25.4	23.9	1.4	49.64
	전라	(73)	1.4	19.2	63.0	11.0	4.1	20.5	15.1	1.4	49.31
	경상	(185)	4.3	27.0	46.5	20.0	0.5	31.4	20.5	1.6	46.29
	제주	(8)	0.0	25.0	75.0	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	43.75
이념 성향별	진보	(206)	6.8	28.2	45.1	17.5	1.5	35.0	18.9	1.0	44.61
	중도	(285)	4.2	20.7	57.5	15.4	1.4	24.9	16.8	0.7	47.26
	보수	(193)	4.7	21.2	42.5	25.9	3.6	25.9	29.5	2.1	50.66
	무응답	(16)	0.0	12.5	56.3	12.5	0.0	12.5	12.5	18.8	50.00

문11. 남북통일과정에서 가장 문제가 되는 것은 무엇일 것이라고 생각하십니까?

		사례수	경제적 생활격차 에 따른 위화감	문화적 차이와 언어소통	화폐통합과 토지분할 등에 따른 경제불안정	행정,교육 통합에 따른 혼란	북한지원 과 개발에 따른 세금증가	치안문제	모름/무응 답
전 체		(700)	47.9	19.7	11.4	8.6	7.3	2.9	2.3
성별	남자	(350)	46.6	16.9	13.1	9.4	7.7	3.7	2.6
	여자	(350)	49.1	22.6	9.7	7.7	6.9	2.0	2.0
연령별	20대	(134)	38.8	25.4	9.7	13.4	10.4	2.2	0.0
	30대	(158)	45.6	19.6	15.2	8.9	5.7	3.8	1.3
	40대	(161)	55.3	14.9	9.3	8.1	5.6	3.1	3.7
	50대이상	(247)	49.4	19.8	11.3	6.1	7.7	2.4	3.2
학력별	중졸이하	(74)	48.6	21.6	6.8	4.1	5.4	4.1	9.5
	고졸	(208)	45.2	21.6	12.5	11.1	5.8	3.4	0.5
	대재이상	(414)	48.8	18.6	11.8	8.2	8.5	2.2	1.9
	무응답	(4)	75.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	45.5	21.9	11.2	5.1	9.6	2.8	3.9
	월200~400만원	(340)	47.9	18.8	12.6	9.7	6.5	2.9	1.5
	월400만원이상	(157)	49.7	19.1	8.9	9.6	7.0	3.2	2.5
	무응답	(25)	52.0	20.0	12.0	12.0	4.0	0.0	0.0
지역별	서울	(144)	50.0	16.7	11.1	9.7	2.8	3.5	6.3
	인천/경기	(198)	49.0	17.7	9.6	12.1	8.1	2.0	1.5
	강원	(21)	52.4	28.6	0.0	4.8	4.8	9.5	0.0
	충청	(71)	54.9	15.5	14.1	5.6	8.5	1.4	0.0
	전라	(73)	63.0	19.2	6.8	1.4	8.2	1.4	0.0
	경상	(185)	35.1	24.3	16.2	8.6	9.7	3.8	2.2
	제주	(8)	62.5	37.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
이념 성향별	진보	(206)	50.5	20.4	8.7	10.2	5.3	1.9	2.9
	중도	(285)	46.0	22.1	11.6	9.1	6.3	3.2	1.8
	보수	(193)	46.1	16.1	15.0	6.7	10.9	3.6	1.6
	무응답	(16)	68.8	12.5	0.0	0.0	6.3	0.0	12.5

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문12. 통일만 된다면 우리헌법의 근간인 민주주의와 시장경제체제를 포기하고 북한의 통치체제도 받아들일 수 있으십니까?

		사례수	전혀 받아들일 수 없다	받아들일 수 없다	부분적으로 받아들일 것이다	모름/무응답	기꺼이 있다
전 체		(700)	46.6	30.4	22.1	0.6	0.3
성별	남자	(350)	50.9	26.9	21.7	0.3	0.3
	여자	(350)	42.3	34.0	22.6	0.9	0.3
연령별	20대	(134)	41.0	36.6	22.4	0.0	0.0
	30대	(158)	50.6	29.1	19.6	0.0	0.6
	40대	(161)	47.8	29.8	21.7	0.0	0.6
	50대이상	(247)	46.2	28.3	23.9	1.6	0.0
학력별	중졸이하	(74)	33.8	31.1	31.1	4.1	0.0
	고졸	(208)	42.8	33.7	22.6	0.5	0.5
	대재이상	(414)	50.7	28.7	20.3	0.0	0.2
	무응답	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	43.8	31.5	23.0	1.7	0.0
	월200~400만원	(340)	46.8	30.3	22.4	0.3	0.3
	월400만원이상	(157)	52.2	24.2	22.9	0.0	0.6
	무응답	(25)	28.0	64.0	8.0	0.0	0.0
지역별	서울	(144)	41.0	30.6	25.7	2.8	0.0
	인천/경기	(198)	48.5	27.8	23.2	0.0	0.5
	강원	(21)	23.8	23.8	52.4	0.0	0.0
	충청	(71)	42.3	42.3	15.5	0.0	0.0
	전라	(73)	43.8	41.1	15.1	0.0	0.0
	경상	(185)	55.7	24.3	19.5	0.0	0.5
	제주	(8)	12.5	50.0	37.5	0.0	0.0
이념 성향별	진보	(206)	45.1	31.1	23.3	0.0	0.5
	중도	(285)	38.9	36.8	23.9	0.0	0.4
	보수	(193)	60.6	18.7	19.2	1.6	0.0
	무응답	(16)	31.3	50.0	12.5	6.3	0.0

부록. 교차분석표

문13. 통일되었을 때 북한지역에서 토지와 산업시설 등을 빼앗긴 사람의 소유권은 인정되어야 한다고 생각하십니까?

		사례수	남한사람이라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다	북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정되어야 한다	소유권 인정없이 자유경쟁체제로 매각되어야 한다	소유권 인정없이 북한거주민만을 대상으로 분할 매각되어야 한다	모름/무응답
전 체		(700)	37.1	20.3	18.1	13.9	10.6
성별	남자	(350)	38.3	20.9	18.6	12.9	9.4
	여자	(350)	36.0	19.7	17.7	14.9	11.7
연령별	20대	(134)	36.6	17.9	28.4	12.7	4.5
	30대	(158)	33.5	22.8	18.4	11.4	13.9
	40대	(161)	34.8	21.7	18.0	16.8	8.7
	50대이상	(247)	41.3	19.0	12.6	14.2	13.0
학력별	중졸이하	(74)	41.9	12.2	12.2	8.1	25.7
	고졸	(208)	42.8	18.8	13.9	16.8	7.7
	대재이상	(414)	33.6	22.7	21.0	13.3	9.4
	무응답	(4)	25.0	0.0	50.0	25.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	39.3	18.5	12.9	13.5	15.7
	월200~400만원	(340)	37.4	19.1	20.3	13.5	9.7
	월400만원이상	(157)	35.0	24.2	19.1	14.6	7.0
	무응답	(25)	32.0	24.0	20.0	16.0	8.0
지역별	서울	(144)	41.7	13.9	18.8	9.7	16.0
	인천/경기	(198)	38.9	24.7	13.1	17.2	6.1
	강원	(21)	47.6	14.3	23.8	9.5	4.8
	충청	(71)	25.4	19.7	38.0	14.1	2.8
	전라	(73)	64.4	12.3	2.7	12.3	8.2
	경상	(185)	23.2	24.9	21.6	15.1	15.1
	제주	(8)	62.5	12.5	0.0	0.0	25.0
이념 성향별	진보	(206)	34.5	24.3	18.4	14.1	8.7
	중도	(285)	38.2	16.5	17.5	15.8	11.9
	보수	(193)	38.9	22.3	18.7	11.9	8.3
	무응답	(16)	31.3	12.5	18.8	0.0	37.5

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문14. 통일 남북한간의 거주이전의 자유는 어떤 방식으로 실현되어야 한다고 보십니까?

		사례수	전면 자유를 허용해야 한다	여권처럼 증명서를 발급하는 제한된 방식으로 가야한다	상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다	모름/무응답
전 체		(700)	43.6	35.1	17.4	3.9
성별	남자	(350)	42.9	36.3	17.4	3.4
	여자	(350)	44.3	34.0	17.4	4.3
연령별	20대	(134)	39.6	38.1	20.9	1.5
	30대	(158)	44.3	34.8	18.4	2.5
	40대	(161)	47.8	33.5	16.8	1.9
	50대이상	(247)	42.5	34.8	15.4	7.3
학력별	중졸이하	(74)	45.9	25.7	18.9	9.5
	고졸	(208)	37.0	37.5	20.7	4.8
	대재이상	(414)	46.4	36.0	15.5	2.2
	무응답	(4)	50.0	0.0	25.0	25.0
소득별	월200만원미만	(178)	48.9	30.9	15.7	4.5
	월200~400만원	(340)	41.2	35.9	18.2	4.7
	월400만원이상	(157)	40.1	40.1	17.8	1.9
	무응답	(25)	60.0	24.0	16.0	0.0
지역별	서울	(144)	47.9	34.7	10.4	6.9
	인천/경기	(198)	48.5	34.3	14.6	2.5
	강원	(21)	52.4	14.3	28.6	4.8
	충청	(71)	45.1	25.4	29.6	0.0
	전라	(73)	57.5	30.1	12.3	0.0
	경상	(185)	28.6	44.9	21.6	4.9
	제주	(8)	25.0	25.0	25.0	25.0
이념 성향별	진보	(206)	48.1	34.5	14.6	2.9
	중도	(285)	42.1	35.8	19.6	2.5
	보수	(193)	42.0	35.2	17.1	5.7
	무응답	(16)	31.3	31.3	18.8	18.8

문15. 통일체제에서 주권대표기관인 국회(의회)의 구성방식을 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

		사례수	남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영한다	인구비례에따른의회와 남북지역대표성을 분리한 양원제국회를구성	인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다	모름/무응답
전 체		(700)	34.6	30.9	25.4	9.1
성별	남자	(350)	33.7	32.9	26.6	6.9
	여자	(350)	35.4	28.9	24.3	11.4
연령별	20대	(134)	36.6	29.1	29.1	5.2
	30대	(158)	32.9	33.5	29.1	4.4
	40대	(161)	41.0	31.7	22.4	5.0
	50대이상	(247)	30.4	29.6	23.1	17.0
학력별	중졸이하	(74)	25.7	21.6	20.3	32.4
	고졸	(208)	36.1	29.8	23.1	11.1
	대재이상	(414)	35.3	33.1	27.5	4.1
	무응답	(4)	50.0	25.0	25.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	33.1	27.0	22.5	17.4
	월200~400만원	(340)	37.9	29.7	24.7	7.6
	월400만원이상	(157)	29.9	38.9	28.0	3.2
	무응답	(25)	28.0	24.0	40.0	8.0
지역별	서울	(144)	26.4	34.0	28.5	11.1
	인천/경기	(198)	31.8	26.3	34.8	7.1
	강원	(21)	61.9	14.3	19.0	4.8
	충청	(71)	26.8	39.4	18.3	15.5
	전라	(73)	24.7	27.4	35.6	12.3
	경상	(185)	47.0	34.1	11.9	7.0
	제주	(8)	50.0	12.5	37.5	0.0
이념 성향별	진보	(206)	36.4	25.2	33.0	5.3
	중도	(285)	31.6	39.3	23.5	5.6
	보수	(193)	38.3	26.9	21.2	13.5
	무응답	(16)	18.8	0.0	12.5	68.8

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문16. 행정 및 교육제도와 선거제도 등 제반 제도의 운영방안을 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

		사례수	남북한은 현재체제로 분리운영 하되 점진적으로 통합해야 한다	통일과 함께 통합하여 운영해야 한다	모름/무응답
전 체		(700)	84.3	10.4	5.3
성별	남자	(350)	85.7	10.0	4.3
	여자	(350)	82.9	10.9	6.3
연령별	20대	(134)	89.6	7.5	3.0
	30대	(158)	89.2	8.9	1.9
	40대	(161)	82.6	11.8	5.6
	50대이상	(247)	79.4	12.1	8.5
학력별	중졸이하	(74)	73.0	13.5	13.5
	고졸	(208)	82.2	10.1	7.7
	대재이상	(414)	87.2	10.1	2.7
	무응답	(4)	100.0	0.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	82.0	9.6	8.4
	월200~400만원	(340)	85.3	8.5	6.2
	월400만원이상	(157)	84.7	14.6	0.6
	무응답	(25)	84.0	16.0	
지역별	서울	(144)	79.9	15.3	4.9
	인천/경기	(198)	79.8	14.6	5.6
	강원	(21)	76.2	9.5	14.3
	충청	(71)	87.3	5.6	7.0
	전라	(73)	83.6	11.0	5.5
	경상	(185)	92.4	4.3	3.2
	제주	(8)	87.5	0.0	12.5
이념 상황별	진보	(206)	85.9	11.2	2.9
	중도	(285)	86.0	10.2	3.9
	보수	(193)	82.4	8.8	8.8
	무응답	(16)	56.3	25.0	18.8

부록. 교차분석표

문17. 통일시 국가 및 지방공무원, 의사, 약사, 경찰, 교수 등 수많은 자격증 및 면허제도는 어떻게 운영되어야 한다고 생각하십니까?

		사례수	당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다	자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다	기존면허는 통일된 한국전역에서 모두 인정되고 동등한 효력을 갖음	모름/무응답
전 체		(700)	37.0	33.9	24.7	4.4
성별	남자	(350)	36.0	33.4	28.3	2.3
	여자	(350)	38.0	34.3	21.1	6.6
연령별	20대	(134)	32.8	37.3	26.9	3.0
	30대	(158)	38.0	36.7	24.7	0.6
	40대	(161)	38.5	36.6	22.4	2.5
	50대이상	(247)	37.7	28.3	25.1	8.9
학력별	중졸이하	(74)	31.1	28.4	23.0	17.6
	고졸	(208)	42.8	32.7	18.8	5.8
	대재이상	(414)	35.0	35.3	28.3	1.4
	무응답	(4)	50.0	50.0	0.0	0.0
소득별	월200만원미만	(178)	35.4	30.3	24.7	9.6
	월200~400만원	(340)	37.9	33.8	24.7	3.5
	월400만원이상	(157)	35.7	37.6	26.1	0.6
	무응답	(25)	44.0	36.0	16.0	4.0
지역별	서울	(144)	35.4	32.6	27.8	4.2
	인천/경기	(198)	28.8	38.9	28.8	3.5
	강원	(21)	47.6	33.3	14.3	4.8
	충청	(71)	35.2	46.5	14.1	4.2
	전라	(73)	61.6	13.7	17.8	6.8
	경상	(185)	36.8	33.5	24.9	4.9
	제주	(8)	37.5	12.5	50.0	0.0
이념 성향별	진보	(206)	33.5	44.2	20.4	1.9
	중도	(285)	43.2	30.2	24.2	2.5
	보수	(193)	33.7	28.5	30.6	7.3
	무응답	(16)	12.5	31.3	18.8	37.5

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문18. 한국의 통일에 가장 장애가 되는 세력은 누구라고 보십니까?

		사례수	김정일과 북한지배세력	주변 강대국들	한국사회의 보수세력	모름/무응답	한국사회의 진보세력
전 체		(700)	43.3	36.1	10.4	6.0	4.1
성별	남자	(350)	38.3	38.6	13.1	5.4	4.6
	여자	(350)	48.3	33.7	7.7	6.6	3.7
연령별	20대	(134)	43.3	39.6	11.2	3.0	3.0
	30대	(158)	33.5	43.7	17.1	3.2	2.5
	40대	(161)	32.9	47.8	10.6	5.0	3.7
	50대이상	(247)	56.3	21.9	5.7	10.1	6.1
학력별	중졸이하	(74)	54.1	16.2	5.4	20.3	4.1
	고졸	(208)	53.4	28.8	7.7	4.3	5.8
	대재이상	(414)	36.2	43.5	12.8	4.3	3.1
	무응답	(4)	50.0	25.0	0.0	0.0	25.0
소득별	월200만원미만	(178)	49.4	24.7	11.2	10.7	3.9
	월200~400만원	(340)	43.5	37.9	10.0	5.0	3.5
	월400만원이상	(157)	38.9	44.6	9.6	1.9	5.1
	무응답	(25)	24.0	40.0	16.0	12.0	8.0
지역별	서울	(144)	43.1	35.4	9.0	8.3	4.2
	인천/경기	(198)	46.0	36.4	12.6	2.5	2.5
	강원	(21)	38.1	38.1	9.5	4.8	9.5
	충청	(71)	35.2	43.7	5.6	12.7	2.8
	전라	(73)	31.5	43.8	15.1	6.8	2.7
	경상	(185)	49.2	30.3	9.2	5.4	5.9
	제주	(8)	37.5	37.5	12.5	0.0	12.5
이념 성향별	진보	(206)	32.5	44.2	16.0	3.4	3.9
	중도	(285)	42.1	36.5	10.2	7.4	3.9
	보수	(193)	56.0	28.5	5.7	4.7	5.2
	무응답	(16)	50.0	18.8	0.0	31.3	0.0

문19. 통일된 한국이 가야할 모델국가가 될 만한 나라는?

		사례수	독일	스웨덴	미국	일본	중국	러시아	모름/무응답
전 체		(700)	52.0	16.6	13.6	4.6	2.1	1.1	10.0
성별	남자	(350)	53.1	16.3	14.6	4.0	2.6	0.6	8.9
	여자	(350)	50.9	16.9	12.6	5.1	1.7	1.7	11.1
연령별	20대	(134)	52.2	17.2	13.4	5.2	1.5	3.7	6.7
	30대	(158)	59.5	15.2	8.2	5.7	2.5	0.0	8.9
	40대	(161)	55.9	19.3	8.1	5.0	1.2	1.9	8.7
	50대이상	(247)	44.5	15.4	20.6	3.2	2.8	0.0	13.4
학력별	중졸이하	(74)	32.4	6.8	25.7	5.4	4.1	0.0	25.7
	고졸	(208)	49.0	14.4	19.2	3.4	2.9	1.4	9.6
	대재이상	(414)	57.0	19.3	8.7	5.1	1.4	1.2	7.2
	무응답	(4)	50.0	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	25.0
소득별	월200만원미만	(178)	41.6	14.6	20.2	4.5	2.8	1.7	14.6
	월200~400만원	(340)	50.9	17.4	12.4	5.9	2.4	1.2	10.0
	월400만원이상	(157)	66.9	14.6	8.9	2.5	1.3	0.0	5.7
	무응답	(25)	48.0	32.0	12.0	0.0	0.0	4.0	4.0
지역별	서울	(144)	46.5	16.7	18.1	4.2	0.0	1.4	13.2
	인천/경기	(198)	51.5	19.2	15.7	4.5	1.0	1.0	7.1
	강원	(21)	47.6	19.0	19.0	0.0	4.8	0.0	9.5
	충청	(71)	45.1	22.5	8.5	7.0	2.8	1.4	12.7
	전라	(73)	54.8	12.3	12.3	1.4	1.4	1.4	16.4
	경상	(185)	60.0	13.0	8.6	5.9	4.9	0.5	7.0
	제주	(8)	25.0	12.5	37.5	0.0	0.0	12.5	12.5
이념 성향별	진보	(206)	50.0	20.4	12.1	5.8	0.5	1.0	10.2
	중도	(285)	56.1	15.8	12.3	2.5	4.6	1.1	7.7
	보수	(193)	50.8	14.0	16.1	6.7	0.5	0.5	11.4
	무응답	(16)	18.8	12.5	25.0	0.0	0.0	12.5	31.3

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문20. 귀하께서는 본인의 이념적 성향은 어떻다고 생각하십니까?

		사례수	①매우 진보적 이다	②다소 진보적 이다	③진보 도 보수도 아니다	④다소 보수적 이다	⑤매우 보수적 이다	BOTTO M2(①+ ②)	TOP2( ④+⑤)	모름/무 응답	100점 만점
전 체		(700)	2.3	27.1	40.7	24.0	3.6	29.4	27.6	2.3	49.85
성별	남자	(350)	2.6	28.6	37.1	26.6	4.0	31.1	30.6	1.1	50.22
	여자	(350)	2.0	25.7	44.3	21.4	3.1	27.7	24.6	3.4	49.48
연령별	20대	(134)	3.7	36.6	42.5	14.2	1.5	40.3	15.7	1.5	43.18
	30대	(158)	2.5	31.6	49.4	15.8	0.6	34.2	16.5	0.0	45.09
	40대	(161)	2.5	26.1	46.0	22.4	2.5	28.6	24.8	0.6	49.06
	50대이상	(247)	1.2	19.8	30.8	35.6	7.3	21.1	42.9	5.3	57.37
학력별	중졸이하	(74)	1.4	16.2	31.1	24.3	12.2	17.6	36.5	14.9	58.73
	고졸	(208)	2.9	21.2	39.9	30.8	4.3	24.0	35.1	1.0	53.16
	대제이상	(414)	2.2	32.4	42.3	20.8	1.7	34.5	22.5	0.7	46.84
	무응답	(4)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.00
소득별	월200만원미만	(178)	1.7	24.2	39.3	24.7	5.1	25.8	29.8	5.1	51.92
	월200~400만원	(340)	2.1	27.6	41.8	24.7	2.1	29.7	26.8	1.8	49.25
	월400만원이상	(157)	3.8	28.7	37.6	24.2	5.7	32.5	29.9	0.0	49.84
	무응답	(25)	0.0	32.0	56.0	8.0	0.0	32.0	8.0	4.0	43.75
지역별	서울	(144)	3.5	29.9	36.1	20.8	4.2	33.3	25.0	5.6	47.98
	인천/경기	(198)	2.5	28.8	35.4	29.3	3.5	31.3	32.8	0.5	50.63
	강원	(21)	9.5	9.5	52.4	28.6	0.0	19.0	28.6	0.0	50.00
	충청	(71)	1.4	32.4	36.6	22.5	4.2	33.8	26.8	2.8	48.91
	전라	(73)	0.0	32.9	46.6	15.1	2.7	32.9	17.8	2.7	46.83
	경상	(185)	1.6	22.2	46.5	24.9	3.8	23.8	28.6	1.1	51.78
	제주	(8)	0.0	0.0	75.0	12.5	0.0	0.0	12.5	12.5	53.57
이념 성향별	진보	(206)	7.8	92.2	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	23.06
	중도	(285)	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.00
	보수	(193)	0.0	0.0	0.0	87.0	13.0	0.0	100.0	0.0	78.24
	무응답	(16)	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	.

## 부록. 조사설문지

### 통일 관련 국민의식조사

안녕하십니까?  
 본 조사는 통일에 대한 국민의식을 조사하는 것입니다. 맞고 틀리는 것이 없으므로 본인이 평소 생각하시는 바를 말씀해 주시면 감사하겠습니다.  
 바쁘시더라도 잠시 시간을 내어 주시면 감사하겠습니다.

2009. 10.

SQ1.성별	①__ 남자	②__ 여자	
SQ2.연령	①__ 20대	②__ 30대	③__ 40대      ④__ 50대 이상
SQ3.학력	①__ 중졸 이하	②__ 고졸	③__ 대재 이상      ④__ 무응답
SQ4.소득	①__ 월 200만원 미만	②__ 월 200만원~월 400만원 미만	
	③__ 월 400만원 이상	④__ 무응답	
SQ5. 거주지역	①__ 서울특별시	②__ 부산광역시	③__ 대구광역시      ④__ 인천광역시
	⑤__ 광주광역시	⑥__ 대전광역시	⑦__ 울산광역시      ⑧__ 경기도
	⑨__ 강원도	⑩__ 충청북도	⑪__ 충청남도      ⑫__ 전라북도
	⑬__ 전라남도	⑭__ 경상북도	⑮__ 경상남도      ⑯__ 제주도
SQ6. 아버님 고향	①__ 서울특별시	②__ 부산광역시	③__ 대구광역시      ④__ 인천광역시
	⑤__ 광주광역시	⑥__ 대전광역시	⑦__ 울산광역시      ⑧__ 경기도
	⑨__ 강원도	⑩__ 충청북도	⑪__ 충청남도      ⑫__ 전라북도
	⑬__ 전라남도	⑭__ 경상북도	⑮__ 경상남도      ⑯__ 제주도
	⑰__ 이북	⑱__ 해외	⑲__ 모름/무응답

문1. 남북 정상회담이 통일에 기여할 것이다.

- ①\_\_ 전혀 동의하지 않는다      ②\_\_ 별로 동의하지 않는다      ③\_\_ 동의도 반대도 아니다  
 ④\_\_ 대체로 동의한다      ⑤\_\_ 매우 동의한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문2. 북한에 대해 지원하는 것이 통일에 기여할 것이다.

- ①\_\_ 전혀 동의하지 않는다      ②\_\_ 별로 동의하지 않는다      ③\_\_ 동의도 반대도 아니다  
 ④\_\_ 대체로 동의한다      ⑤\_\_ 매우 동의한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문3. 현 정부의 개성공단사업에 대해 얼마나 지지하십니까?

- ①\_\_ 전혀 지지하지 않는다      ②\_\_ 별로 지지하지 않는다      ③\_\_ 지지도 반대도 아니다  
 ④\_\_ 대체로 지지한다      ⑤\_\_ 매우 지지한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

문4. 현 정부의 금강산 관광 정책에 대해 얼마나 지지하십니까?

- ①\_\_ 전혀 지지하지 않는다      ②\_\_ 별로 지지하지 않는다      ③\_\_ 지지도 반대도 아니다  
④\_\_ 대체로 지지한다      ⑤\_\_ 매우 지지한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문5. 현 정부가 대북정책을 얼마나 잘 수행하고 있다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 매우 잘못하고 있다      ②\_\_ 대체로 잘못하고 있다      ③\_\_ 보통이다  
④\_\_ 대체로 잘하고 있다      ⑤\_\_ 매우 잘 하고 있다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문6. 선생님께서는 통일을 얼마나 원하십니까?

- ①\_\_ 전혀 원하지 않는다      ②\_\_ 별로 원하지 않는다      ③\_\_ 보통이다  
④\_\_ 약간 원한다      ⑤\_\_ 매우 원한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문7. 선생님께서는 통일에 대해 얼마나 관심이 있습니까?

- ①\_\_ 전혀 관심없다      ②\_\_ 별로 관심없다      ③\_\_ 보통이다  
④\_\_ 다소 관심있다      ⑤\_\_ 매우 관심있다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문8. 귀하께서는 북한이 우리의 적이라는 견해에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ①\_\_ 전혀 동의하지 않는다      ②\_\_ 별로 동의하지 않는다      ③\_\_ 동의도 반대도 아니다  
④\_\_ 대체로 동의한다      ⑤\_\_ 매우 동의한다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문9. 선생님께서는 북한이 전쟁을 일으킬 가능성이 얼마나 있다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 전혀 없다      ②\_\_ 별로 없다      ③\_\_ 그저 그렇다  
④\_\_ 약간 있다      ⑤\_\_ 매우 있다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문10. 선생님께서는 우리나라 안보가 어느 정도라고 생각하십니까?

- ①\_\_ 전혀 위태롭지 않다      ②\_\_ 별로 위태롭지 않다      ③\_\_ 보통이다  
④\_\_ 다소 위태롭다      ⑤\_\_ 매우 위태롭다      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문11. 남북통일과정에서 가장 문제가 되는 것은 무엇일 것이라고 생각하십니까?

- ①\_\_ 경제적 생활격차에 따른 위화감  
②\_\_ 문화적 차이와 언어소통  
③\_\_ 북한지원과 개발에 따른 세금증가  
④\_\_ 치안문제  
⑤\_\_ 화폐통합과 토지분할 등에 따른 경제불안정  
⑥\_\_ 행정·교육통합 등에 따른 혼란  
⑦\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문12. 통일만 된다면 우리헌법의 근간인 민주주의와 시장경제체제를 포기하고 북한의 통치체제도 받아들일 수 있으십니까?

- ①\_\_ 기꺼이 있다                      ②\_\_ 부분적으로 받아들일 것이다  
 ③\_\_ 받아들일 수 없다                ④\_\_ 전혀 받아들일 수 없다      ⑤\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문13. 통일되었을 때 북한지역에서 토지와 산업시설 등을 빼앗긴 사람의 소유권은 인정되어야 한다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 북한지역에 살고 있는 사람에 한해 인정되어야 한다  
 ②\_\_ 남한사람이라도 근거가 분명하면 인정되어야 한다  
 ③\_\_ 소유권 인정없이 북한거주민만을 대상으로 분할 매각되어야 한다  
 ④\_\_ 소유권 인정없이 자유경쟁체제로 매각되어야 한다  
 ⑤\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문14. 통일 남북한간의 거주이전의 자유는 어떤 방식으로 실현되어야 한다고 보십니까?

- ①\_\_ 전면 자유를 허용해야 한다  
 ②\_\_ 여권처럼 증명서를 발급하는 제한된 방식으로 가야한다  
 ③\_\_ 상당기간 통제하고 허가된 사람만의 자유왕래를 보장해야 한다  
 ④\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문15. 통일체제에서 주권대표기관인 국회(의회)의 구성방식을 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 인구비례에 따른 남북한 단일 국회를 구성해야 한다  
 ②\_\_ 인구비례에 따른 의회와 남북 지역대표성을 분리한 양원제 국회를 구성한다  
 ③\_\_ 남북한에 각각 지역의회를 두고 필요시 통합 의회로 운영한다  
 ④\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문16. 행정 및 교육제도와 선거제도 등 제반 제도의 운영방안을 어떻게 되어야 한다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 통일과 함께 통합하여 운영해야 한다  
 ②\_\_ 남북한은 당분간 현재 체제로 분리 운영하되 점진적으로 통합해야 한다  
 ③\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문17. 통일시 국가 및 지방공무원, 의사, 약사, 경찰, 교수 등 수많은 자격증 및 면허제도는 어떻게 운영되어야 한다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 기존 면허는 통일된 한국 전역에서 모두 인정되고 동등한 효력을 갖는다  
 ②\_\_ 당분간 남북한의 각각의 지역에서만 인정되어야 한다  
 ③\_\_ 자격여부를 검증하는 새로운 제도를 도입해야 한다  
 ④\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

## 통일 대비 법제 구축 관련 국민의식조사

---

문18. 한국의 통일에 가장 장애가 되는 세력은 누구라고 보십니까?

- ①\_\_ 주변 강대국들                      ②\_\_ 김정일과 북한지배세력  
③\_\_ 한국사회의 친북세력              ④\_\_ 한국사회의 보수세력              ⑤\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문19. 통일된 한국이 가야할 모델국가가 될 만한 나라는?

- ①\_\_ 미국                      ②\_\_ 독일                      ③\_\_ 스웨덴                      ④\_\_ 일본  
⑤\_\_ 중국                      ⑥\_\_ 러시아                      ⑦\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

문20. 귀하께서는 본인의 이념적 성향은 어떻다고 생각하십니까?

- ①\_\_ 매우 진보적이다                      ②\_\_ 다소 진보적이다                      ③\_\_ 진보도 보수도 아니다  
④\_\_ 다소 보수적이다                      ⑤\_\_ 매우 보수적이다                      ⑥\_\_ 모름/무응답(읽지 말 것)

[ 오랜 시간 설문에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다 ]