

3849
349

- I. 이 책자는 國土統一院의 政策調查研究計劃에 依據한 特殊課題 研究報告書임
- II. 收錄된 內容은 刊行處의 意見을 반드시 反映하는 것은 아니며 統一問題에 關聯된 研究에 資料로 提供되는 것임.

「環太平洋連帶構想」의 基本 性格과 今後의 展望

—The Basic Concept and Perspective of the
「Pacific Basin Cooperation Concept」—

研究執筆責任 金 禹 鉉

釜山産業大學 教授

刊行責任 金 容 在 (政策企劃室 補佐官)

한태평 325호
한태평 325호
아래기 54호

國土統一院 政策企劃室

1911

1912

1913

1914

1915

1916

1917

1918

1919

1920

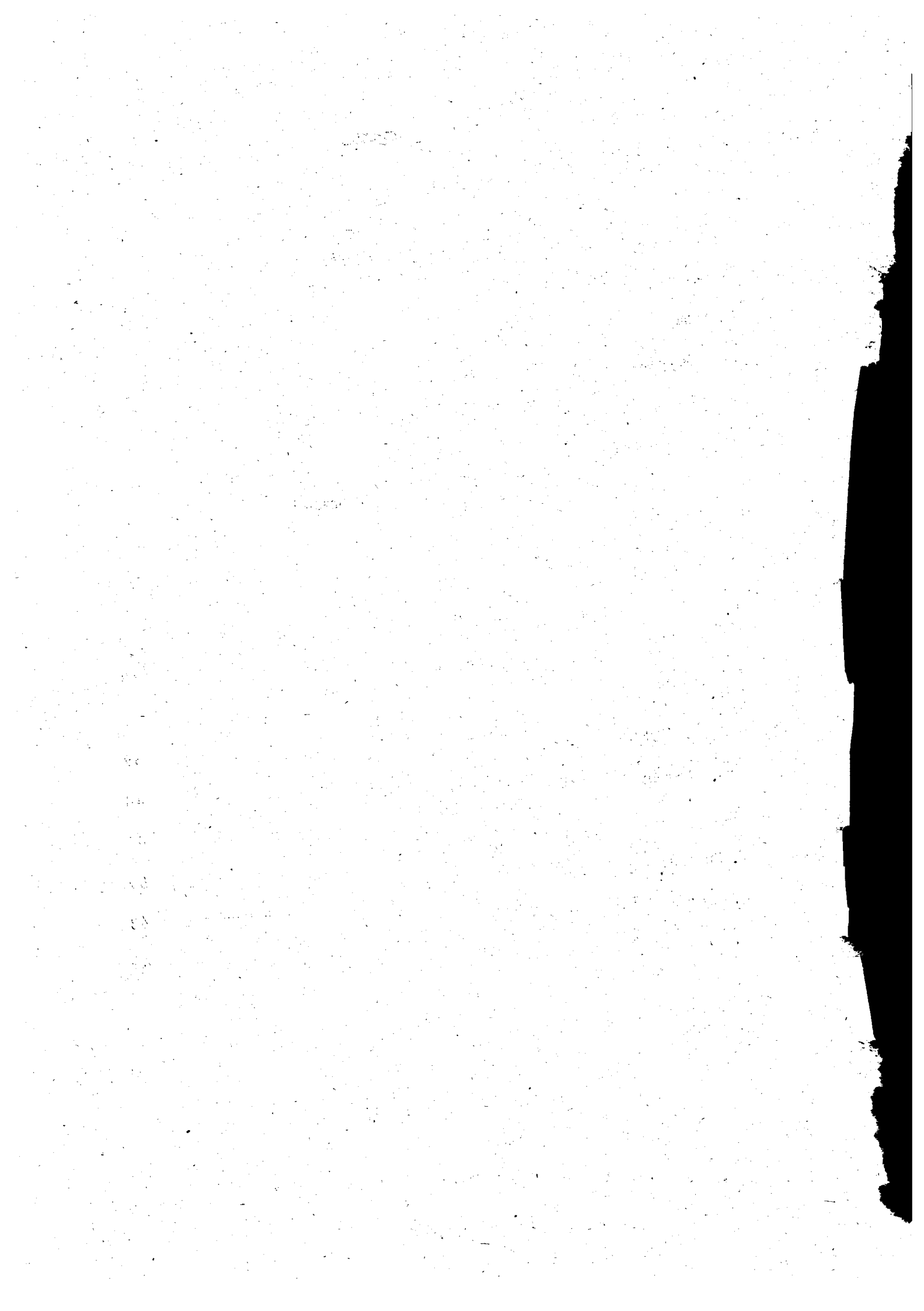
1921

目 次

要 約

独文要約

1. 머릿말	1
2. 「環太平洋連帶構想」의 内容	2
가. 노무라研究所의 「아시아·太平洋 Community」 創設建議	2
나. 오오히라 首相의 「環太平洋連帶構想」	9
3. 日本의 世界強國에로의 歴史的 背景	24
4. 70年代 이후의 國際情勢의 變化	33
가. 美國의 立場	33
나. ANZUS의 立場	39
다. ASEAN의 立場	44
라. 日本의 立場	45
V 5. 韓·美·日 3閣安保協力体制	59
V 6. 美·日·中共 協力關係의 限界	63
7. 맺 는 말	69



要 約

日本이 提案한 “環太平洋連帶”는 무엇보다도 文化的인 多様性, 즉 유럽文化나 아시아文化, 海洋文化와 大陸文化의 多様な 集合性 때문에 共同体로 發展한다는 것은 기대하기 어렵다. 또한 環太平洋連帶가 地理적으로 分散되어 있고, 經濟發展의 差異, 經濟構造의 差異, 人種의 多様性 때문에 더욱 그러하다. 따라서 環太平洋連帶는 아시아·太平洋地域의 國際機構로만 기대된다.

따라서 日本이 環太平洋連帶의 “우리”속에서 찾는 日本의 “나”는 日本의 國家目標인 政治, 經濟, 軍事力의 國際化를 위한 명분이다. 日本의 經濟力은 이미 國際化되었다고 볼 수 있으므로 環太平洋連帶에서 찾는 日本의 명분은 政治, 軍事力의 國際化가 支配的인 일 것이다. 따라서 또한 1979年 11月 14日 오오히라 首相이 “環太平洋連帶構想”을 發表하면서 “...構想”이란 表現을 쓴 것은 長期的으로 보아 實現性이 기대되기 어려운 共同体形成에서 日本의 명분을 찾기 힘들므로, “...構想”이란 表現을 쓰므로써 短期的으로 日本의 名分을 正当化하기 爲한 國際輿論을 造成하기 爲한 것이라고 推測된다.

이러한 日本의 명분을 正当化하는데는 美國의 政策的支援이 必須的이다. 美國은 아시아·太平洋地域에서 短期的으로 蘇聯의 危脅에 對処하며, 長期的으로 太平洋時代에 中共(아시아)의 危脅에 對処하여 日本의 政治, 軍事力의 強化가 必要하다. 또한 美國은 太平洋時代의 紛争地域으로 豫想되는 東南

아시아事態에 效果的으로 대처하기 위하여 駐韓美軍의 韓半島 防衛 責任을 日本의 防衛責任에 移讓하고 ANZUS 地域에 最後防衛線을 두려고 한다. 太平洋時代에 文化異質的인 중화세계의 中心인 中共의 危脅에 效果的으로 對處하기 爲하여 美國은 文化同質的인 西洋 文化의 ANZUS 同盟機構를 強化해야 한다.

이러한 中共의 危脅에 對處한 ANZUS 軍事機構 強化는 美國이 公式으로 發表한 日本 - 필리핀 - 오스트랄리아의 도서방위전략과 一致한다. 따라서 美國은 日本이 提案한 "環太平洋連帶構想"에 好意的인 反應을 보이는 것은 이러한 "環太平洋連帶構想"의 國際 輿論造成을 通하여 ANZUS 機構의 오스트랄리아, 뉴질랜드를 軍事的으로 強化하여 이들을 아시아·太平洋·인도양地域에서, 특히 東南아시아에서 政治, 軍事的인 安定勢力으로 부상시키려는 의도에서이다.

따라서 앞으로 美國의 아시아事態에의 介入은 美國 - 아시아의 直接介入形態에서 美國 - ANZUS - 아시아(東南아시아)의 介入形態로 變하리라 본다.

日本이 主導하는 "環太平洋連帶" 形成의 實現 與否는 ASEAN에 달려있다. 아시아·太平洋地域에서 太平洋時代의 紛爭地域은 ASEAN 地域이다. ASEAN은 日本이 主導하는 "環太平洋連帶構想"에 對하여 好意的이지 못하다. 무엇보다도 單一体를 指向하는 ASEAN은 日本의 보다 큰 "環太平洋連帶"에 흡수되어 ASEAN의 單一体形成이 相對的으로 弱化되는 것을 憂慮한다.

또한 經濟的으로 底開發地域인 ASEAN은 環太平洋連帶에서 先進

국의 政治的, 經濟的 支配를 憂慮한다.

日本の 政治, 經濟, 軍事力の 國際化的 対象地域은 ASEAN地域과 韓半島地域이다. 日本은 닥아을 太平洋時代에 中共의 敵對勢力을 意識하여야 한다. 日本은 中共에 앞서 東南아시아에 影響權을 確保해야 한다. 이러한 東南아시아에 影響權을 形成하려는 것이 1977年의 Fukuda-Doctrine의 目的이었다. 따라서 日本에게는 ASEAN地域과는 經濟協力關係가 優先이고, 韓半島地域과는 軍事協力關係가 優先이다.

日本の “環太平洋連帶構想”의 基本構想에서는 韓國이 除外되고, 韓國과는 別途로 共同市場인 “韓·日自由貿易聯合體”形成을 日本은 바란다. 韓國을 “環太平洋連帶構想에서 除外한 것은 韓半島와의 “軍事優先關係”를 “經濟優先關係”인 環太平洋連帶에서 普遍化시키는 것과, 이에 따른 大동아공영권의 復活의 疑心을 주는 것을 憂慮한다. 이러한 “特別取扱”을 通하여 아시아·太平洋地域에서 日本은 韓國과 함께 “核”을 이루고, 環太平洋連帶는 이 “核”을 爲한 外廓地域이다. 이러한 “核”은 大東亞共營圈의 “內鮮一體史觀”과, “環太平洋連帶”는 “大東亞共營圈”과 比유할 수 있다.

따라서 日本の 環太平洋連帶에서의 窮極的인 目標은 “日本的”인 韓國을 만드는 것이며, 環太平洋連帶, 특히 ASEAN을 包含한 東南아시아를 日本の 影響圈에 넣으려는 것이다.

. 美國의 韓半島에 대한 防衛責任을 日本の 防衛責任에 移讓하는 形態 또는 과정은 韓·美防衛協力關係(韓·美 bilateral) →

韓·美·日 3角防衛協力關係(韓·美·日 multilateral) → 韓·日·防衛協力關係(韓·日 bilateral)로 이루어진다. 또한 "美·日·中共軍事協力關係"에는 "美·中共軍事協力關係", "美·日防衛同盟關係", "日·中共이웃關係"의 多元性이 있다. 이러한 多元性을 適當한 거리를 두고 주도, 維持하는 것은 美國의 役割이다. 따라서 美國이 ANZUS에 防衛中心을 두고 極東에서의 防衛責任을 日本에 移讓할 경우에는 韓半島는 極東에서의 紛爭對象地域이 될 可能性이 크다.

日本이 韓國防衛責任을 移讓받을 경우, 韓國은 海洋勢力에 속하게 되고, 北韓은 大陸勢力에 속하게 된다. 따라서 日本이 提案한 "環太平洋連帶"에 韓國은 北韓과 함께 參與해야 한다. 이를 爲해서는 南北韓사이의 緊張緩和, 화해가 시급하며 參與에 대한 合意가 이루어져야 한다. 아니면 韓國이 "韓半島의 總體的 概念"으로 加入해야 한다. 아니면 전혀 加入하지 말아야 한다. 그렇지 않으면 韓半島의 南北韓은 大陸勢力과 海洋勢力사이에서 분단고정화가 憂慮된다.

東北아시아 3角關係의 對立에서 蘇聯, 中共, 日本은 자기들의 韓半島에 대한 "우리"를, 蘇聯은 共產宗主國으로서의 명분에서, 中共은 中華세계의 명분에서, 日本은 環太平洋連帶의 명분에서 찾는다. 韓半島는 歷史的으로도 이들의 緩衝地帶였다. 歷史의 惡循環은 막아야 한다. 이를 爲해서는 南北韓이 共通된 "極東分水嶺"의 명분이 必要하며, 이를 通해서 南北韓의 時代錯誤的인 이데올로기 對

立을 緩和시킬 수 있다. "極東分水嶺"은 韓半島의 "우리"를
찾을 수 있는 명분이며 또한 이데올로기를 超越하여 統一을 爲한
努力의 명분이다. "緩衝地帶"概念은 周邊強大國들의 勢力이 흘러
들어오는 "낮은地帶"의 概念이고, "分水嶺"概念은 周邊強大國들의
勢力의 衝突을 막아주는 "높은地帶"의 概念이다. "極東分水嶺"
은 極東에서 強大國들의 衝突을 막아주므로써 東北아시아의 平和와
繁榮에 韓半島가 寄與하는 길이다.



Die grundsätzliche Konzeption und
Perspektive von Pacific Basin
Cooperation Concept

KIEM, UHYON

Prof., Busan Sanub College

- Zusammenfassung -

Die von Japan vorgeschlagene "Pacific Basin Cooperation" ist kaum zu erwarten, sich realisiert zu werden, wegen ihrer Vielfaltigkeit, vor allem wegen ihrer verschiedenen Zusammensetzung von der europäischen, asiatischen, maritimen und kontinentalen Kultur. Auch noch wegen des geographischen Auseinanderseins, des Unterschiedes der wirtschaftlichen Entwicklung, des Unterschiedes der Wirtschaftsstruktur und wegen der "völkischen Vielfaltigkeit" zwischen den Mitgliedstaaten kann man die Pacific Basin Cooperation nur als eine internationale Institution rechnen.

Das Ziel, das Japan in der Pacific Basin Cooperation wünscht, ist die Rechtfertigung der Internationalisation der politischen, wirtschaftlichen und militärischen Macht Japans. Die japanische Wirtschaft ist schon internationalisiert. Deshalb, was Japan noch innerhalb der Pacific Basin Cooperation zu internationalisieren ist, kann vorwiegend die Internationalisation der politischen und militärischen Macht Japans sein. Am 14. November 1979 hat Premier Ohira die Pacific Basin

Cooperation Concept offiziell verbreitet. Es kann Vermutet werden, er hat hierbei das Wort " --- Concept" benutzt, weil langfristig die Realisation der Pacific Basin Cooperation nicht zu rechnen ist. Kurzfristig mit dem Wort" - - - Concept" wollte er, vermutlich, die Bildung der internationalen öffentlichen Meinung für die Rechtfertigung der Internationalisation der japanischen Macht belebigen.

Für diese japanische Rechtfertigung ist die Unter-Stützung der U.S.A. notwendig. Und andererseits für die U.S.A. ist, kurzfristig gegen die Sowjetunion und langfristig gegen China, die Verstärkung der politischen und militärischen Macht Japans im asiatisch-pazifischen Raum notwendig. Es kann vorausgesehen werden, dass Südostasien das Hauptkonflikt-Gebiet in der Pazifik-Ära sein wird. Und deshalb, um die wirksame Massnahme gegen die kommende asiatische Lage zu treffen, wollen jetzt die U.S.A. ihre Verteidigungspflicht in Korea zurückziehen und mit dem ANZUS eine neue Verteidigungslinie ausbauen. In Pazifik - Ära wird China eine rivalisierende Macht gegen die U.S.A.. Daher brauchen die U.S.A..gegen die kulturfremde chinesische Macht die militärische Verstärkung des kultur-homogenen ANZUS-Paktes. Diese Verstärkung des ANZUS-Paktes stimmt mit der Inseln -

Verteidigungs-Strategie in Asien, die die U.S.A. offiziell angegeben haben, überein. Die U.S.A. sind der Pacific Basin Cooperation Concept entgegenkommend, um durch die Belebung der internationalen öffentlichen Meinung die Verstärkung des ANZUS-Paktes, nämlich Australien und Neu Seeland, zu erzielen und ferner um Australien und Neu Seeland politisch-militärisch als die stabilisierende Mächte in Südostasien zu befördern.

Die Realisierung der Pacific Basin Cooperation hängt hauptsächlich von der ASEAN ab. Aber die ASEAN ist mit der Pacific Basin Cooperation dissymmetrisiert, weil sie fürchtet, dass die zu einer Einheit bestrebende ASEAN durch die Pacific Basin Cooperation aufgesaugt zu werden könnte und dass die wirtschaftlich unterentwickelte ASEAN durch die fortgeschrittenen Staaten innerhalb der Pacific Basin Cooperation beherrscht wird.

Die Zielgebiete der politischen, wirtschaftlichen und militärischen Internationalisation Japans sind das ASEAN-Gebiet und Korea-Halbinsel. Voraussichtlich in der kommenden Pazifik-Ära ist China eine Gegenmacht für Japan in Südostasien. Daher mit der Fukuda-Doktrin 1977 wollte Japan in Südostasien seine Interessensphäre ausbauen, bevor China sie erreicht. In der Pacific Basin Cooperation ist es für Japan mit der ASEAN die

wirtschaftliche Beziehung vorrangig und mit der Korea-Halbinsel die politische, militärische Beziehung vorrangig.

Im japanischen Grundgedanke war Korea aus der Pacific Basin Cooperation ausgenommen worden, und dafür wollte Japan mit Korea in einer Sonder-beziehung stehen, nämlich "Korean-Japanish Free Trade Association", eine Art gemeinsames Marktes. Diese Sonder-beziehung bedeutet also, dass Japan den militärischen Vorrang mit Korea innerhalb der wirtschafts-vorrangigen Pacific Basin Cooperation nicht generalisieren und gleichzeitig den Verdacht einer Wiederbelebung der Great East Asian Coprosperity Sphere vermeiden will.

Die Übertragung der amerikanischen Verteidigungspflicht über Korea an Japan wird in einer Form "bilaterale Pflicht (Korea-U.S.A.) multi- (tri-) laterale Pflicht (Korea-U.S.A.-Japan) bilaterale Pflicht (Korea-Japan)" verlaufen. In der militärischen U.S.A.-Japan-China Zusammenarbeit gibt es Vielfältigkeit, nämlich die U.S.A.-China militärische Zusammenarbeit, das vertragliche U.S.A.-Japan Verteidigungszusammenarbeit und die nachbarliche Japan-China Zusammenarbeit. Aber es ist die amerikanische Rolle, dass die Vielfältigkeit erhalten bleibt. Daher im Fall, dass die U.S.A. die Verteidigungspflicht Ost-Asiens auf ANZUS

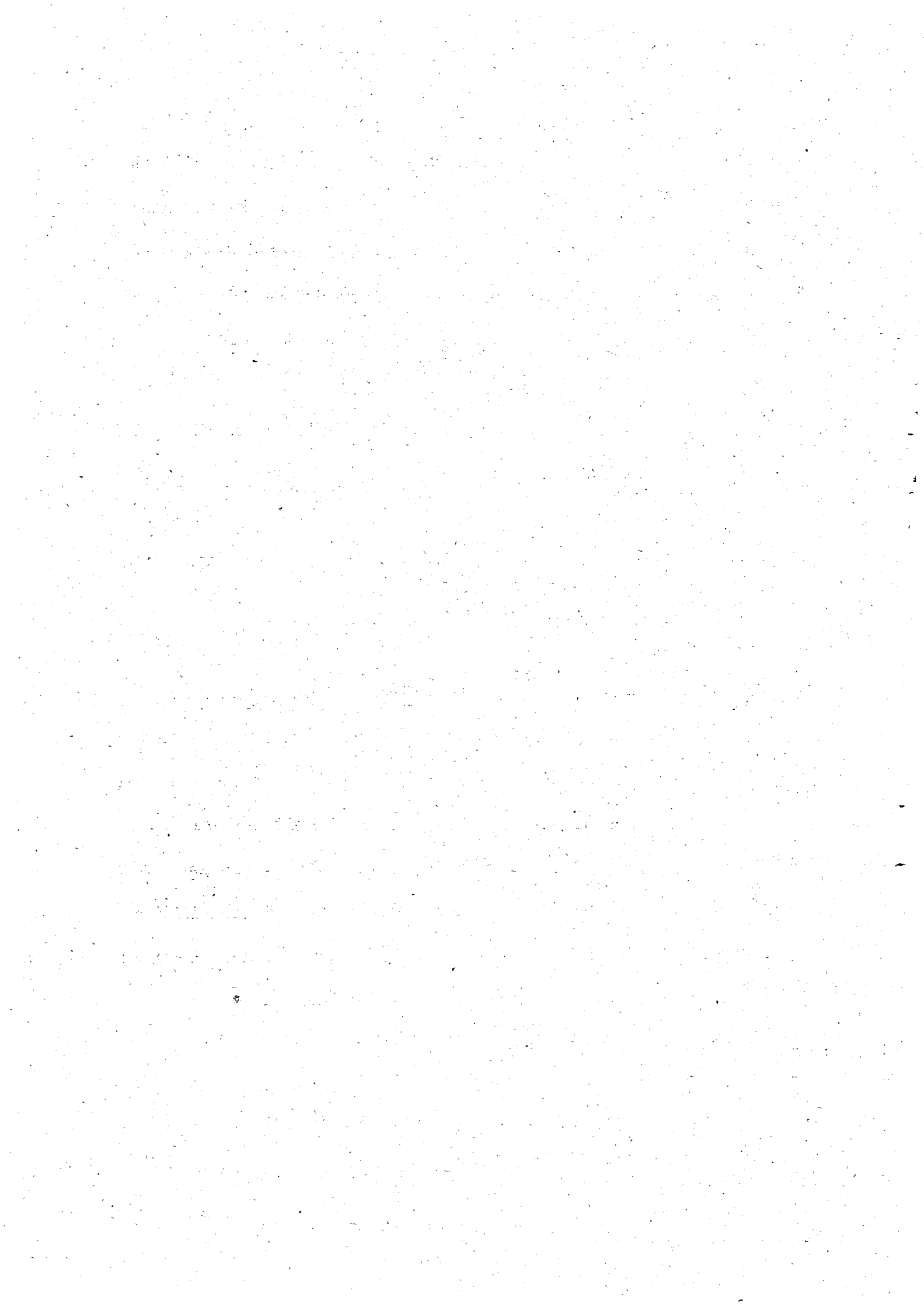
zurückziehen und sie an Japan übertragen werden, wird die Korea-Halbinsel wieder die Konflikt-Zone zwischen den kontinentalen Mächten und maritimen Mächten. Und dabei werden Nordkorea zu den kontinentalen und Südkorea zu den maritimen Mächten gehören. Es wird befürchtet hierbei, die Teilung der Korea-Halbinsel noch befestigt werden könnte.

Daher muss Südkorea zusammen mit Nordkorea an die Pacific Basin Cooperation teilnehmen, welche die Entspannung und die "Übereinkunft zwischen beiden Teilen als Voraussetzung hat.

Oder Südkorea muss als Korea als ganzes ihr beitreten.

Sonst sollte Südkorea "Überhaupt nicht ihr beitreten.

Die Sowjetunion hat die Rechtfertigung für ihre Einmischung in die Korea-Halbinsel als der stärkste Staat der kommunistischen Welt, China als der Spitzenstaat der chinesischen Welt und Japan als der leitende Staat in der Pacific Basin Cooperation. Daher muss Korea auch die Rechtfertigung der Einheit des Landes als die "Wasserscheide im Fernen Osten" haben. Korea-Halbinsel war historisch eine Pufferzone zwischen den Grossmächten im Fernen Osten. Die Pufferzone beinhaltet die Bedeutung der niedrigen Zone, aber die Wasserscheide der hohen Zone.



1. 머 리 말

日本の 오오히라 首相이 1979年 11月 14日에 發表한 “環太平洋 連帶構想”案은 지금까지 提案段階에 지나지 않으므로 具體的인 것이 없고, 또한 資料도 지금 現在로는 “環太平洋連帶研究그룹”의 中間報告書의 範圍를 별로 벗어나지 못하고 있다.

무엇보다 “環太平洋連帶構想”의 提案者인 오오히라 首相이 갑작스럽게 세상을 떠나므로써, 勿論 根本的인 것에는 變化가 없겠지만, 이 構想에 약간의 變化도 豫想된다.

따라서 “環太平洋連帶構想”이 提案되는 背景을 日本의 歷史에서 찾아보고, 이것을 現在의 國際情勢의 흐름과 關聯시켜 解釋하려고 하였다. 그 理由는 日本의 國內外政治는 人物中心이 아니고 政策中心이기 때문이다.

2. 環太平洋連帶構想의 內容

가. 노무라研究所의 「아시아·太平洋 Community」創設建議

1960年度 中盤부터 日本에서는 아시아·太平洋地域의 經濟統合 構想이 이야기되어 왔다. 그러나 그의 具體적인 構想이 發表되기는 70年代 後盤부터였다.

1977年 5月 日本의 노무라研究所가 “21세기의 課題”라는 主題로 14個月동안의 研究結果를 政府에 建議한 것에 “環太平洋經濟圈”에 대하여 그의 基本性格을 다음과 같이 說明하였다.

“日本은 美·蘇의 power game 으로부터는 可能한 限 멀리하고, 중기적인 活動分野를 美·日·유럽의 3者關係 및 OECD 그룹에서 찾아야 한다.

좀더 長期的으로는 美·日·유럽의 3者關係 및 OECD 그룹과 調和를 이루고 아시아·太平洋地域에서 發展의 機會를 求하고, 南北問題에 대한 対応에서 閉鎖的이 아닌 広域的 開發協力圈이라고 말할 수 있는 太平洋 Community의 設立을 指向해야 한다. 그리고 이 海洋 Community가 21세기에 들어서부터 기대되는 새로운 global한 system에 subsystem의 하나로 되는 것을 指向해야 할 것이다.

이같은 構想에 있어 생각할 수 있는 첫째의 問題는 과연 美国이 이에 대하여 어느정도 關心을 나타낼 것인가이고, 둘째의 問題

는 1990年代에 蘇聯과 中共 雙方的 国内的 經濟發展의 frontier가 아시아·太平洋地域에서 展開되기 始作할 경우 이를 받아들일 體制라고 하는 것이다.

만약 美國이 유럽의 구제에 全面的으로 沒入해서 아시아·太平洋地域에의 關心이 制限된다고 한다면 이 地域에 있어 美國의 軍事的 存在는 일층 弱화되고, 따라서 아시아·太平洋 Community의 充分的 經濟的 活動을 뒷받침하기 爲한 安全保障的 基礎와 經濟的으로도 充分的 活動을 할 수 있는가 없는가에 대해서 疑問이 생긴다.

또 蘇聯과 中共의 參加에 대해서는 이들을 어떠한 形態로 받아들일 것인가가 重要的 問題로 되는데, 받아들이는 側에서 가장 有利한 狀況은, 그때까지 Community의 基礎를 可能的 限 確立해야 한다는 것이다. 또 中共, 蘇聯이 參加를 希望한다면 아시아·太平洋 Community의 rule을 받아들일 容의를 가져야 할 것이고, 그때까지 어느정도의 rule이 完成되어 있지 않으면 안된다.

어떻든 美國의 關心을 可能的 限 아시아·太平洋地域에 잡아두는 것이 必要하고, 美·日·유럽의 3者關係 維持와 아시아·太平洋 Community와의 양립에 充分的 努力을 경주하지 않으면 안된다.¹⁾

이 노무라報告書는 이 “環太平洋圈”의 經濟的 側面을 다음과 같이 說明한다.

“1940~50年代의 主要 經濟그룹은 資本主義圈과 社會主義圈으

로 나뉘어져 있었으나 그후 資本主義圈은 美國圈과 EC圈, 英國聯邦圈으로 分化되었고 1960 ~ 70年代에 들어 英國이 EC에 加入되고 日本이 經濟大國으로 浮上하면서 日本圈이 英國聯邦圈에 代替되었다.

따라서 70年代의 世界經濟는 ①美國의 南北아메리카圈 ②蘇聯의 東유럽共産圈 ③日本의 東南아시아圈 ④EC의 아프리카 및 서유럽圈으로 4極構造로 형성되어 있다.

日本圈國家로는 韓國, 中共, 台灣, 인도네시아, 싱가포르, 타이란드, 말레이시아, 오스트랄리아 등을 들 수 있고 특히 最近들어 美國과 日本이 中共과의 關係를 改善하고 오스트랄리아, 뉴질랜드, 캐나다, 미국, 日本이 相互依存關係를 增大시키므로써 미국권과 일본권이 密接히 연결되어 이른 바 環太平洋圈이 形成되어가고 있다.

따라서 環太平洋圈의 發展過程을 ①日本과 ASEAN의 依存關係가 強化되고 여기에 오스트랄리아, 뉴질랜드가 參與하여 日本 - ASEAN - 오스트랄리아의 축이 形成되고 ②여기에 政治·心理的인 安全保障役割을 맡고 있는 美國이 參與하여 ③1985-90년에는 太平洋地域의 自由國家들의 經濟的인 紐帶關係가 強化되며 ④이와 병행하여 市場성과 資源이 큰 中共이 끼어들어 結局에는 美國 - 中共 - 日本의 3極構造가 될 것이라고 展望한다.²⁾

한편 日本의 安全保障과 國防에 대하여 이 노무라報告書는 또 한 다음과 같이 建議하였다.

“첫째, 日本의 安全保障에 있어 무엇보다 重要하게 생각되는 基本

的 問題는 防衛問題에 대한 國民的 合意를 形成하는 것, 즉 防衛問題에 대한 國民的 關心과 理解와 支持를 높이는 것이다. 그를 위해서는 먼저 國會에서 自衛隊에 대한 civilian control을 적절히 確保하기 위해 特別委員會로서 設置가 決定된 "防衛委員會"를 常任委員會로 격상하고 또 教育面에서는 日本의 安全保障과 防衛에 관한 國民의 健全한 常識을 키우는 努力을 着實하게 繼續해야 한다. 더욱 行政面에서는 安全保障에 관한 綜合政策과 그 속 에 包含되어 있는 防衛政策의 位置 및 重要한 防衛政策의 優先順位를 明確히하기 爲해 "國防會議"를 改造補充하든가 內閣에 "安全保障局"을 設置해야 할 것이다.

둘째, 國民의 支持와 信賴를 얻기에 充分한 程度로 自衛隊가 遂行해야 할 役割 및 機能을 明確히 해야 한다.

그를 爲한 機能으로서는

- ① 勢力均衡을 통한 國際平和維持를 爲해 最小限度로 貢獻할 수 있는 機能(힘의 공백을 만들지 않는 일)
- ② 自衛를 爲한 抵抗力, 或은 國土에 外敵을 容易하게 近接시키지 않기 爲해, 그리고 國益에 대한 不當한 侵害를 許諾하지 않기 위한 拒否能力(勿論 自衛의 範圍에 限定시킨다)
- ③ 國益에 대한 被害를 最小限으로 局限시키고 求濟하기 爲한 能力(역시 自衛의 範圍에 限定시킨다)

셋째, 緊張緩和때에 日本이 指向해야 할 防衛는, 緊急할때에 急増시킬 수 있는 基礎的 防衛力으로 量의 充足보다도 質의 充足에

重点을 두어야 할 것이다.

넷째, 自衛隊에 國際協力機能을 賦与해야 한다. 만약 日本이 追求할 國家目標의 하나가 國際的 責任의 自覺에 依한 自己充實이라고 하는 것에 대해 國民的 合意가 이루어진다면, 예컨대 中東의 休戰線監視隊에 日本自衛隊 參加 等, 유엔의 平和維持活動에 대한 自衛隊의 協力은, 日本으로서 最小限 遂行해야 할 國際的 責任의 하나라는 것은 明確한 것이다.

다섯째, 日本의 防衛를 생각할 경우 “自衛隊+美·日安全保障條約” 以外の 代안은 現實性을 가질 수 없을 것이다. 따라서 먼저 美·日安保條約이 極東의 平和와 安全에 크게 寄与하고 있음과 同時에 아시아 國際政治에 불가결한 基本的 要素인 점에 대해 당 과를 超越한 合意形成에 努力해야 한다.

具體적으로는 安保條約에 依한 美·日協力機能의 效果的인 發揮을 爲하여 ①平和時, 駐日美軍基地의 安定的 運用確保 ②有事時 防衛能力의 有効性 確保 ③韓半島에 紛爭이 發生했을 경우, 美·日協力方法에 대한 日本政府의 姿勢와 方針을 明確히 할 것.

여섯째, “自衛隊+美·日安保條約” 以外の 代안이 現實性을 갖지 못한다면 美·日의 緊密한 協力關係를 維持해나가는 努力이 重要하다.

일곱째, 이러한 代안이 非現實性에 대한 美國으로부터의 要請에 対応하기 爲해 防衛努力以外的 分野에 있어 美國의 防衛努力에 대한 適當한 代價를 支払할 用意를 가져야 한다.

的 問題는 防衛問題에 대한 國民的 合意를 形成하는 것, 즉 防衛問題에 대한 國民的 關心과 理解와 支持를 높이는 것이다. 그를 위해서는 먼저 國會에서 自衛隊에 대한 civilian control 을 적절히 確保하기 위해 特別委員會로서 設置가 決定된 "防衛委員會" 를 常任委員會로 격상하고 또 教育面에서는 日本의 安全保障과 防衛에 관한 國民의 健全한 常識을 키우는 努力을 着實하게 繼續해야 한다. 더욱 行政面에서는 安全保障에 관한 綜合政策과 그 속에 包含되어 있는 防衛政策의 位置 및 重要한 防衛政策의 優先順位를 明確히하기 爲해 "國防會議" 를 改造補充하든가 內閣에 "安全保障局" 을 設置해야 할 것이다.

둘째, 國民의 支持와 信賴를 얻기에 充分한 程度로 自衛隊가 遂行해야 할 役割 및 機能을 明確히 해야 한다.

그를 爲한 機能으로서는

- ① 勢力均衡을 통한 國際平和維持를 爲해 最小限度로 貢獻할 수 있는 機能(힘의 공백을 만들지 않는 일)
- ② 自衛를 爲한 抵抗力, 或은 國土에 外敵을 容易하게 近接시키지 않기 爲해, 그리고 國益에 대한 不當한 侵害를 許諾하지 않기 위한 拒否能力(勿論 自衛의 範圍에 限定시킨다)
- ③ 國益에 대한 被害를 最小限으로 局限시키고 求濟하기 爲한 能力(역시 自衛의 範圍에 限定시킨다)

셋째, 緊張緩和때에 日本이 指向해야 할 防衛는, 緊急할때에 急増시킬 수 있는 基礎的 防衛力으로 量의 充足보다도 質의 充足에

重点을 두어야 할 것이다.

넷째, 自衛隊에 國際協力機能을 賦与해야 한다. 만약 日本이 追求할 國家目標의 하나가 國際的 責任의 自覺에 依한 自己充實이라고 하는 것에 대해 國民的 合意가 이루어진다면, 예컨대 中東의 休戰線監視隊에 日本自衛隊 參加 等, 유엔의 平和維持活動에 대한 自衛隊의 協力은, 日本으로서 最小限 遂行해야할 國際的 責任의 하나라는 것은 明確한 것이다.

다섯째, 日本의 防衛를 생각할 경우 “自衛隊+美·日安全保障條約” 以外の 代안은 現實性을 가질 수 없을 것이다. 따라서 먼저 美·日安保條約이 極東의 平和와 安全에 크게 寄与하고 있음과 同時에 아시아 國際政治에 불가결한 基本的 要素인 점에 대해 當 파를 超越한 合意形成에 努力해야 한다.

具體的으로는 安保條約에 依한 美·日協力機能의 效果的인 發揮를 爲하여 ①平和時 駐日美軍基地의 安定的 運用確保 ②有事時 防衛能力의 有効性 確保 ③韓半島에 紛争이 發生했을 경우, 美·日協力方法에 대한 日本政府의 姿勢와 方針을 明確히 할 것.

여섯째, “自衛隊+美·日安保條約” 以外の 代안이 現實性을 갖지 못한다면 美·日의 緊密한 協力關係를 維持해나가는 努力이 重要하다.

일곱째, 이러한 代안이 非現實性에 대한 美國으로부터의 要請에 対応하기 爲해 防衛努力以外的 分野에 있어 美國의 防衛努力에 대한 適當한 代價를 支払할 用意을 가져야 한다.

具體的으로는

① 自衛隊, 自衛官에 의한 유엔의 平和維持에 대한 協力, 或은
② 아시아·太平洋地域의 安全保障의 促進에 間接적으로 寄與할 經濟的, 政治的 活動의 考慮. 이를 爲해서는 ASEAN과 인도지나 3國 사이의 平和共存 或은 協力關係를 促進하기 爲한 仲裁機能, 韓半島에 있어 南北間의 平和共存과 화해를 促進하기 爲한 仲裁機能, 아시아·太平洋 Community의 核이 될 ASEAN의 發展을 支持하기 爲한 經濟的 援助, 아시아開發銀行을 통한 아시아諸國에 대한 多角的 援助, 窮極的으로는 아시아·太平洋 Community의 形成을 促進하기 爲해 長期에 걸쳐 費用을 支払할 用意를 가질 것.

여덟째, 넓은 意味 및 좁은 意味의 安全保障政策의 一環으로서 危機管理体制의 樹立이 必要하다.³⁾

이와 같은 日本의 國防과 安保에 대한 建議 事項中에서 “自衛隊에 國際協力機能을 賦與하여……유엔의 平和維持 活動에 대한 自衛隊의 協力”과 “韓半島에 紛爭이 發生했을 경우, 美·日協力方法에 대한 日本政府의 姿勢와 方針”의 2個 事項을 結合하여 생각하면 韓半島에 紛爭이 發生할 경우 日本은 自衛隊를 韓半島에 派遣할 수 있다는 結論이 지어질 수 있다.⁴⁾

또한 日本文化를 國際化시키기 爲한 方法으로 노무라報告書는 다음과 같이 建議하였다.

日本文化를 國際化시키기 爲해서는 日本사람이 더욱 英語를 工夫해야 할 것인가 아니면 日本語를 國際語로 輸出해야 할 것인가

하는 問題는 兩者択一의 問題가 아니고 兩者가 同時에 必要한 段階에 到達했다. 이를 爲해서는 日本사람에 있어서 "두 가지 言語의 慣習的育成 (bilingualism)이 必要하다. 여기에는 國際語로서의 英語의 習得과 같은 國際語로서 日本語의 整備라고하는 두 가지 側面이 있다. 이를 爲해서 앞으로의 日本教育은 開放된 教育, 教育의 國際化라는 面에서 찾지 않으면 안된다.

그 對策으로는

첫째, 初等, 中等教育의 輸出이다. 今後 日本人敎師가 海外에서 敎員잡을 機會는 늘 것이며 또 늘려야 한다. 日本人敎師가 海外에 가서 배우는 것에 의해, 日本教育技術의 輸出과 國際化가 이루어지며, 日本人 敎師의 國際化가 促進된다.

둘째, 日本의 大學을 外國으로부터의 敎師와 學生을 爲하여 널리 開放해야 한다. 同時에 "유엔大學"의 位置, "國際協力大學" 設立의 構想등에서 볼 수 있듯이 日本人의 高等教育을 처음부터 國際的 視野에서 行할 수 있도록, 새로운 大學의 充實化를 더욱 強力히 推進해야 한다.

現在 日本에는 文化交流의 重要한 mechanism으로는 "國際交流基金", "日本學術振興會", "國際文化會館", "日本國際交流센터", 各種財團, 大學의 交流活動 등이 있다. 이와 같은 交流 mechanism을 다음과 같이 整備해야 한다.

첫째, "國際交流基金"의 事業活動을 보다 強化한다.

둘째, 現在 文化交流를 推進하는데 關鍵이 되고 있는 行政上의

分業, 특히 外務省, 通商省, 文部省 사이의 協議機關을 設置하고,

셋째, 外務省 指揮下에 "日本文化센터"를 設立해야 한다. 文化交流를 推進해 가는데 또 하나의 制約은 人才의 不足이다. 外務省이 대사를 역임한 人才를 비롯하여 國際交流에 重要的 經驗을 갖고 있는 많은 人才를 文化交流의 重要的 人才로서 活用하는 것이 急先務이다.

넷째, 現在 主로 通商産業省의 所管인 "日本貿易振興會", "아시아經濟研究所" 등 機關의 活動範圍를 넓혀, 文化, 社會에 걸친 領域을 包含할 수 있도록 하는 것이다.

國際 business는 businessman에게, 文化交流는 文化人에게라는 分業에는 限界가 있다. 보다 長期的 觀點에서 보면, 하나의 日本사람이 businessman으로서도, 文化使節로서도, 國際人으로서 通用한다는 것이 바람직하다. 마찬가지로 經濟活動을 主目標로 하는 機關도 時代의 要請에 立脚하여 總體的 交流를 指向해야 한다.⁵⁾

나. 오오히라 首相의 「環太平洋連帶構想」

지금까지 要約, 紹介한 노무라報告書는 日本의 綜合研究機構 (NIRA)가 노무라研究所에 委嘱하여, 그 研究 結果를 報告한 一種의 非政府機關의 建議에 불과하지만 이 報告書의 머릿말에 "이 프로젝트의 目的은 日本이 21世紀에 直面하게 될 重要的 問題 및 課題와 이들 사이의 相互聯関, 優先順位 (priority), 問題의

展開등을 研究하고 그 対応策에 関한 総合的인 檢討를 하므로써 日本의 進路에 関한 理解를 促進시키려는데 있다"고 말한 것을 考慮하면 相当히 重要한 意味를 가진다고 생각된다. 또한 日本政府가 公式的으로 發表한 "環太平洋連帶"와 이 노무라報告書의 內容이 거의 비슷하다는데 그 重要性이 더 높다고 생각된다.

오오히라 日本首相은 1979年3月 오오끼다 日本經濟問題研究所長의 指揮아래 首相의 個人諮問機構인 "環太平洋連帶研究그룹" (The Pacific Basin Cooperation Study Group)을 創設하여 太平洋沿岸地域에서의 "地域的 協力과 부드러운 相互關係"를 促進하는 方案을 研究하도록 하였다.

오오히라 首相은 1979年11月14日 이 "環太平洋連帶研究그룹의 中間報告書 (Interim Report of the Pacific Basin Cooperation Study Group)를 土台로 環太平洋連帶構想"을 正式으로 發表하여 國際舞臺에 새로운 變因으로 登場하게 되었다. 特히 이 環太平洋連帶構想을 主導하였던 오오끼다가 外相이 되므로써 더욱 重要性을 가지게 되었다.

日本의 構想으로는 아시아·太平洋地域에 1960~70年代에 國際舞臺에 積極的으로 登場하였던 유럽共同体 (EC)와 같은 機構를 創設할 것을 目標로 한다.

"環太平洋連帶研究그룹"의 中間報告書에 따른 "環太平洋連帶構想" (The Pacific Basin Cooperation Concept)⁶⁾을 要約한 內容은 아래와 같다.

(1) 環太平洋連帶의 理念

太平洋沿岸地域은 世界最大經濟強國中の 2 個國을 包含하고 있으며 오늘날에는 全世界에서 가장 뚜렷한 經濟成長을 보였을 뿐 아니라 여러 文明의 合流地이며 世界主要文明의 發祥지이므로 可能性이 넘치는 地域이다. 通信, 交通手段의 發達로 太平洋沿岸地域은 內海로 縮少되어 歷史上 처음으로 太平洋沿岸地域에 진정한 地域社會共同體를 構成할 前提條件은 成熟하였다.

지금까지 太平洋經濟圈의 形成에 대하여 여러가지 提案들이 있었다. 現在로는 太平洋 先進 5 個國의 經濟人으로 構成된 太平洋經濟委員會 (Pacific Basin Economic Council, PBEC), 1960 年代末에 結成된 이후 活動을 繼續하고 있는 學者들로 構成된 太平洋貿易開發會議 (Pacific Trade and Development Symposium, PTDS), 國會議員의 相互交流를 통한 地域協力關係를 強化하기 爲한 아시아 議員聯盟 (Asian Parliamentary Union, APU) 등이 있다.

環太平洋連帶構想은 太平洋地域의 協力關係 促進과 이 地域의 可能性을 最大限 利用하려는 것 뿐 아니라 人類社會 全體의 福祉와 繁榮을 增進시킴을 目的으로 한다.

따라서 첫째, 共同의 目標의 達成을 爲하여 開放된 協力を 한다. 이 地域社會는 共同의 傳統과 追憶에 의하여 세워지지 않기 때문에 社會的 同質性을 前提로 하지 않는다. 이 地域은 經濟的, 文化的, 人種的으로 多樣하다. 그러나 오늘날에는 多樣性을 前提로 한 協力이 缺하는 平和와 繁榮을 얻기는 不可能하다. 이 多樣性

이 環太平洋連帶를 매력적으로 만든다.

排他的이고 閉鎖된 地域主義 (regionalism) 의 時代는 지났다. 汎世界主義 (globalism) 가 없는 地域主義는 發展과 繁榮이 없다. 同時에 많은 경우에 地域主義 없는 汎世界主義는 問題解決을 더욱 複雜하게 만든다. 우리가 지금 必要로 하는 것은 世界社会時代 (the age of global community) 에 맞는 開放된 地域協力이다.

둘째, 環太平洋連帶構想은 이 地域國家들 사이에 自由롭고 開放된 相互依存關係에 基礎를 둔 地域社会를 形成하는 것을 目的으로 提議되었다. 이 構想에서 要求되는 것은 經濟交流이든, 文化交流이든 그밖에 무엇이든 開放政策이다. 經濟的인 觀點에서 指向하고 있는 目標은 自由貿易과 資本移動이다. 先進國과 開發途上國은 地域全體의 繁榮을 위하여 利害關係를 정돈하는데 協力하는 것이 重要하다. 그러나 이러한 連帶는, 各國의 文化的 獨自性和 政治的 自主성을 前提로 한다. 이러한 獨自性和 自主성은 相互 尊重되어야 하며 그렇게 하므로써 排他的인 民族主義와 保護貿易主義를 가져오지 않는다. 이것이 自由롭고 開放된 環太平洋連帶의 基礎이다.

셋째, 環太平洋連帶는 이 地域에 現在 存在하고 있는 bilateral 또는 multilateral 한 協力を 否定하는 것이 아니고 이미 있는 協力關係를 相互補完하는 關係를 가진다. 따라서 地域協力機構인 ASEAN, 南太平洋經濟協力委員會 (South Pacific Bureau for Economic Cooperation, SPEC), 아시아開發銀行 (Asian Development Bank, ADB), 國際聯合 아시아·太平洋經濟社会委員會 (Uni-

ted Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, ESCAP) 등이 이 地域에 存在한다.

(2) 環太平洋連帶의 課題

(가) 相互理解의 增進

傳統이 다르고 文化的, 經濟的, 人種的으로 多様な 太平洋 地域의 協力을 促進하기 爲하여는 広範圍한 相互交流과 相互理解의 增進이 重要하다. 그러기 爲해서 經濟活動과 觀光活動을 통한 人 的交流 뿐만 아니라 教育, 文化的 交流과 青少年의 交流가 이루어져 왔다.

첫째, 發展段階에 따른, 또는 地理的, 歷史的 條件에 따른 各 社 会的 科學的, 技術的 研究를 飛躍的으로 強化해야 한다. 이러한 研究를 進行함에 있어서 先進國은 開發途上國의 研究를 積極的으로 支援해야 한다.

그럼에도 불구하고 몇가지를 예외로 하고는 日本에서는 이러한 研究를 기울리 해왔다. 日本의 大學과 研究機關에 太平洋地域의 研究와 教育에 關한 態도의 強化와 國際化가 時急하다. 日本에 國際的 水準의 高級研究 教育機關이 強力히 要求된다. 예를 들면 教授의 절반정도가 外國人으로 構成되는 大学院 程度의 高級研究, 教育機關의 設立이 要求된다. 지금의 法을 改正하여 國立大學이 外國人 教授를 公式的으로 正規教授로 採用할 수 있게 하고 制度 改善을 통한 外國人 留學生들이 入學을 쉽게 할 수 있게 하고,

日本教育機關에서 勉學, 研究할 수 있는 綜合的 施策의 推進이 必要하다.

더욱이, 太平洋國家의 相互理解增進뿐 아니라, 서로의 言語習得에 不可決한 太平洋 各地域의 言語研修機關의 設立과 擴充이 推進되어야 겠다.

둘째, 人的交流와 情報交換의 增進을 爲한 基本條件이 改善되어야 한다.

한편으로는 人的交流의 增進을 爲한 基金을 擴大해야 하고, 또 한편으로는 出入國節次의 簡素化, 交通網의 改善, 通信網의 擴張(例를 들면, 太平洋地域의 共同通信衛星), 觀光事業의 開發등을 모색해야 겠다. 또한 太平洋沿岸國家들이 移民과 歸化등에 對한 좀더 開放政策을 쓰는 것이 바람직하다. 이러한 觀點에서 日本은 國籍法, 出入國管理法등의 關係法令을 再檢討하는 것이 必要하다.

(나) 海洋開發과 資源開發의 協力

太平洋沿岸地域의 海洋資源의 開發은 이 地域의 앞날에 있어서 可能性이 크며 기대되는 일이다.

太平洋沿岸地域의 海洋資源開發을 円滑하게 하기 爲하여는 國際協力の 틀이 잡혀져야 하겠다. 이러한 國際協力は 研究段階에서 始作되어야 하며 漁業, 海洋, 其他領域에서 共同研究計劃樹立 및 이에 對한 研究資料를 共同으로 利用하는것부터 始作하는것이 좋다. 또한 石油開發 石炭利用, 原子力利用의 擴大, 太陽熱 등 새로운 에너지開發을 爲해서 地域協力の 틀이 만들어져야 한다.

食糧問題에 있어서는 食糧의 需要와 供給을 安定시켜야 겠으며 環境保存에도 協力해야 겠다.

(나) 産業調整의 推進

先進國 특히, 美國과 日本은 開發途上國의 經濟發展에 積極的으로 副應해야 하며 先進國은 自由貿易原則을 維持, 強化하면서 産業構造를 어떻게 最大限 轉換시킬가하는 重大한 局面에 처해있다. 同時에, 開發途上國은 先進國의 援助를 有用하게 活用하여 産業의 近代化와 어떠한 産業構造를 目標로 하려는가를 決定해야 하는 어려운 問題에 直面했다.

그를 爲해서는 定期的인 協議를 通하여 太平洋地域의 國際分業의 高度化, 民間投資의 活潑化, 技術開發을 普及, 促進하여 經濟를 活成化시키는 것이 기대된다.

日本은 國內市場을 開放하여 熱帶農産物 一次商品 등 工業製品의 輸入을 擴大하여 이 地域의 經濟發展에 寄與해야 할 것이다.

(나) 經濟協力の 充實과 對外投資의 促進

先進國은 開發途上國에 援助, 投資함에 있어서 實際로 이들이 必要한 것이 무엇인가를 잘 理解하여 適切한 細部施策을 마련해야 한다. 投資保證協定과 같은 投資環境의 整備가 必要하다.

(마) 通貨問題의 檢討와 金融市場의 改善

Bretton Woods 體制의 崩壞 以後 國際通貨, 金融秩序는 變動換率制度의 形態로 進行되어 왔다. 太平洋沿岸地域의 通貨問題는 現實的이고 根本的인 再檢討가 必要하다. 金融, 資本市場의 重要한

役割이 注目되므로 東京市場을 國際化하여 香港과 싱가포르市場등에 連結시키면 經濟發展에 重要한 도움이 된다.

(3) 環太平洋連帶의 實現

環太平洋連帶研究그룹의 最終報告書는 1980年3月에 있을 것이다. 가능한 빠른 時日안에, 例를 들면 1980年 春, 地域國家들의 民間 또는 公共機關의 專門家들이 參席하는 國際심포지움을 開催하여 連帶構想을 함께 檢討하고 共同理解와 關心을 表示하므로써 環太平洋連帶의 實現을 爲한 基本方向을 提示하는 것이 바람직하다.

이 中間報告書와 앞으로 있을 最終報告는 이러한 國際的 討論의 促進에 도움이 되기를 기대한다.

이상은 1979年11月14日에 있는 環太平洋連帶研究그룹의 中間報告書의 內容이었으며, 이 中間報告書에서 豫告한 대로 1980年5月19日에 發表된 이 研究그룹의 最終報告書 內容中에서 中間報告書에 없었던 새로운 것은 다음과 같다.

첫째, 太平洋地域協力을 實現시킬 措置로서 關係國間의 一聯의 會議을 열어 合意를 보아야 하며, 그 같은 會議을 運營할 機關으로서 關係國의 專門家 15~20名으로 構成되는 非政府委員會의 設置를 提議한다.

둘째, 特定分野에 갖가지 事業을 推進하기 爲해 政府 또는 民間水準에서 專門家들의 實務團의 組織을 建議한다.

셋째, 太平洋國家들 사이의 國際交流 促進, 地域研究 促進, 貿易協助

및 拡大, 資源開發등을 위하여 "技術協力綜合센터" 와 "太平洋産業政策協議機構" 를 設立할 것을 提案한다.⁷⁾

環太平洋連帶構想研究그룹의 中間報告書와 最終報告書는 環太平洋連帶의 會員國의 範圍에 대하여 具體적으로 말하지 않았다. 그러나 지금까지의 報道를 綜合하면 核心會員國으로 日本, 美國, 캐나다, 오스트랄리아, 뉴질랜드와 ASEAN 5個國(타이랜드, 인도네시아, 싱가포르, 말레이시아, 필리핀)은 確實하며 그 以外에 韓國도 거의 確實하며 1980年1月11日에 인도네시아 발리에서 열린 環太平洋連帶의 實現을 爲한 첫會議에 12個國(日本, 美國, 캐나다, 오스트랄리아, ASEAN 5個國, 韓國, 홍콩, 파푸아 뉴기니아)이 參席하였다. 여기에 添加하여 오오히라 首相은 "環太平洋機構에 共產國家들이 願하면 參加할 수 있다고 말하므로써 事實上 北韓, 中共, 蘇聯도 會員國이 될 可能性은 있다."⁸⁾ 그러나 自由經濟體制의 이 共同体에 共產國家들의 加入은 거의 可能性이 없다.

그러나 이 共同体의 性格과 會員國의 範圍에 대하여 美國과 日本은 약간의 意見差異가 있는듯 하다. 日本은 經濟的, 文化的인 面에 限定시키려는 反面에 美國은 安保, 軍事的인 面을 더 強調하고 있다.⁹⁾ 日本은 自身이 아직 軍事強國이 되지 못한, 또는 이를 國際化시키지 못한 狀態에서 軍事的인 결속을 強調하면 第2次世界大戰의 原因이 되었던 "大東亞共營圈"의 復活이라는 인상을 주지 않으려는 意圖가 包含되어 있다고 보겠고 美國의 立場은 아시아·太平洋地域의 政治, 文化的 多樣성을 共同体로 결속시키려면 軍事的

面이 強調되어야 한다는 것이다.¹⁰⁾

이러한 美國과 日本의 見解差異는 1965 年에 發表된 고지마 기
요시 (小島清) 教授의 " 太平洋自由貿易地域 (PAFTA) " 提案과 1979
年 11 月 14 日 오오히라 首相의 公式적인 " 環太平洋連帶構想 (PBC) "
提案에서 보여준 日本의 立場과 美國 上院의 아시아·太平洋小委員
會 委員長 John Glenn이 委囑하여 Yale 大學의 Hugh Patrick
教授와 오스트랄리아 國立大學의 Peteo Drysdale 教授가 提案하고
이에 대하여 1979 年 7 月 12 日 美國 上院에서 청문회를 가졌던 ¹¹⁾
" 環太平洋貿易開發機構 (OPTAD) " 提案에서 보는 美國의 立場은 差
異가 있다.

이러한 日本立場과 美國立場의 差異를 다음 圖表로 表示한다.¹²⁾

環太平洋共同體構想的 類型別 概要

	太平洋自由貿易地域 (PAFTA)	太平洋貿易開發機構 (OPTAD)	環太平洋連帶 (PBC)
提案 및 主導	<ul style="list-style-type: none"> ○ 小島清 教授 ○ 日 本 ○ 1965 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 美國 H. Patrick 教授 ○ 濠洲 P. Drysdale 教授 ○ 美國議會 亞·太小 委 (上院 Glenn 委 員會 下院 Wolff 委員會) ○ 1979. 7 月 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 日本 環太平洋連帶 研究그룹 (代表 : 大 來佐武郎) ○ 日本政府 ○ 1979. 11 月

	太平洋自由貿易地域 (PAFTA)	太平洋貿易開發機構 (OPTAD)	環太平洋連帶 (PBC)
目的 및 機能	自由貿易地域設定 (相互關係撤廢)	經濟問題의 協議調整 (貿易, 開發, 産業 統合)	地域共同意識의 造成 (經濟, 社會, 文化交 流 擴大)
形 態	政府間 初步的 統合 機構	政府間 協議機構로 Task Forces 中 心으로 運用	具體的 言及 없음. (官, 民協議機構)
參加 範圍	o 會員國: 美國, 日本, 濠洲, 캐 나다, 뉴질랜드 o 옵서버: 域內 開途國	o 核心會員國: 先進 5 個國 (美國, 캐 나다, 日本, 濠洲 뉴질랜드) ASEAN, 韓國, 台灣, 홍콩, 파푸 아뉴기니아 o 域內國家로 漸次 擴大 (社會主義國 包含)	o 具體的 言及 없음. (先進 5 個國, ASEAN 을 中心으 로한 域內國家) o 蘇聯에서도 最近 關心 表明
構成 節次	1968 年 太平洋 貿易開發會議에서 PAFTA 案을 討議 하였으나 受容되 지 不함.	o 美議會 亞·太小 委員 週期的 聽 聞會 o 政府間 協議 推 進	o 研究機關 中心 共同 研究 o 國際심포지움 (今年 4 月)

日本の 環太平洋連帶構想到 대한 美國의 反應은 性格과 會員國의 範圍에 대해서는 日本案과 差異는 있지만 好意的이다. 美國政府의 公式的인 反應은 아니지만, 앞에 말한 Yale 大學의 Patrick 教授의 "環太平洋貿易開發機構" (OPTAD) "提案 以外에도 美國의 John Glenn 과 William Roth 上院議員들의 "太平洋圈포럼 (Pacific Forum)¹³⁾, 美國 下院 國際關係委員會 아시아·太平洋小委員會 委員長 레스터 울프 議員이 1980年1月8日 日本의 環太平洋連帶構想을 歡迎하면서 80年代의 도전에 效果的으로 対応하기 爲하여 아시아·太平洋國家들로 構成되는 "太平洋共同体協會 (Pacific Community Association) " 提案¹⁴⁾, 1980年8月4日 美國의 前國務長官 Vance가 太平洋地域의 에너지, 食糧, 失業, 人口過剩 等 問題를 協議할 非公式 協議체로서 "太平洋円卓會議" 의 創設提議¹⁵⁾ 등을 미루어 보아 美國도 이 地域國家들의 結속이 必要한 것은 明確하다. 캐나다, 오스트랄리아, 뉴질랜드는 美國의 意見과 비슷하리라고 본다. 그 理由는 이들은 美國과 같은 西洋文化圈의 國家들이며 지금까지 아시아에서 美國의 政策을 支持하여 온 國家들이다. 特히 오스트랄리아와 뉴질랜드는 앞으로 아시아·太平洋地域에서 平和와 安定을 維持하는 勢力으로 登場하려면 美國의 도움이 必要하고 또한 1979年7月12日 美國의 上院에서 聽聞會를 가졌던 "太平洋貿易開發機構 (OPTAD) " 提案의 作成에 오스트랄리아의 Drysdale 教授가 共同參與했다는 것으로 짐작할 수 있다. 1980年1月11日 인도네시아의 발리섬에서 열린 會議에 台灣이 參席하지

않는것은 中共을 의식하고 또한 중화세계의 文化圈을 지키려는 것 이라고 생각되어진다.

日本이 主導하는 環太平洋連帶를 構成함에 있어서 ASEAN이 가장 問題의 中心이다. ASEAN 5個國은 日本의 大東亞共營圈의 復活을 憂慮하고 있을 뿐 아니라, 1967年에 創設되고 베트남이 共產化되고난 후에 1976年부터 單一體를 이루려는 活動이 두드러진 ASEAN은 자기의 單一體로서 確固한 基盤을 가지지 못한 狀態에서 日本의 連帶構想에 接하게 되면 單一體를 指向하는 ASEAN의 外해를 憂慮하고 있다.¹⁶⁾

뿐만 아니라, 環太平洋連帶가 形成될 경우 ASEAN은 이 共同体안에서 가장 底開發地域이다. 따라서 ASEAN은 이 共同体의 新興工業圈(NIC)인 韓國과 台灣의 商品市場이 되는 것을 憂慮하고 있다. 따라서 ASEAN은 共同体에 加入한다하더라도 韓國, 台灣, 香港, 파푸아뉴기니아 4個國을 除外하기를 願한다.¹⁷⁾

또한 ASEAN은 政治的 中立을 표방하면서 그들의 經濟發展을 爲하여 先進工業國들과의 雙務協力에 關心이 더 크다. 1980年 3月 7日에 쿠알라룸푸르에서 있는 ASEAN-EC 協力協定, 1977年의 ASEAN-日本포럼에 따른 ASEAN-日本 經濟協力에 關한 協議, 1977年 ASEAN-오스트랄리아 貿易協定에서 食品加工프로젝트建設 등에 合意, 1977年 ASEAN-뉴질랜드 畜産, 貿易增大, 山林開發, 木材加工 等の 協力에 合意 등을 그 例로 들 수 있다.¹⁸⁾

또한 政治的으로 中立을 표방하는 ASEAN은 日本의 環太平洋連

帶에 參加하는데 中共을 意識하지 않을 수 없을 것이다.

韓國은 日本의 環太平洋連帶에 대하여 積極的이다. 1978年6月 18日 美國訪問中인 남덕우 經濟企劃院長官은 "太平洋沿岸諸國의 經濟發展을 위해 이 地域內의 既存 經濟, 社會研究機關을 망라하여 國際研究協力체를 만들자"¹⁹⁾ 고 提議하였고 그後 韓國과 美國사이에는 1979年5月25日에 있는 韓-美經濟安保세미나에서 太平洋共同體의 構成에 대하여 合意하였으며²⁰⁾ 1980年봄에는 美國下院 아시아·太平洋小委員會 委員長 레스터 울프를 團長으로 하는 下院議員團과 太平洋共同體의 構成에 대하여 具體적으로 論議된 것으로 알려졌다.²¹⁾ 한편, 韓國政府는 公式적으로 環太平洋共同體에 積極적으로 參與할 것을 發表하였다.²²⁾

그러나 環太平洋連帶構想의 中間報告書에서 會員國에 대하여 具體적으로 言及하지는 않았지만 會員國을 先進5個國과 ASEAN 5個國으로 局限하고 4個國(韓國, 台灣, 香港, 파푸아뉴기니아)을 除外하려고 하였다. 日本立場에서 보면 歷史적으로 經濟的, 軍事的, 地政學的으로 보아 日本에게 가장 重要한 韓國을 除外하려는 것은 疑心스럽다. 反面 아마야 나오히로 日本 資源에너지廳長官이 오스트랄리아에서 1979年10月30日 "日本은 將次 韓國과 一種의 共同市場인 自由貿易聯合체를 形成하기를 바란다"고 말하였다.²³⁾

이것은 日本의 大東亞共營圈時代의 韓半島에 대한 歷史觀인 "內鮮一體" 史觀에 비유할 수 있지 않을까 생각된다. 日本으로서는 環太平洋連帶로서 經濟的인 協力체를 이루고 그의 影響圈과 國際的

地位 또는 国力의 國際化를 가져오고, 韓國과는 別度로 共同市場形
成을 통한 政治, 軍事的으로 同一體를 만들어 日本国力의 核을 이
루려는 뜻으로도 解釋될 수 있다. 그럴 경우 環太平洋連帶는 韓
日共同市場, 즉 "韓·日共同體"의 外廓地帶를 이루게 된다. 이러
한 觀點에 대하여 韓國은 신중히 對處해야할 것이다. 特히 韓半
島가 分斷된 狀態에서 統一을 바라는 우리에게는 더욱 關心을 두
고 생각해야 할 일이다.

3. 日本의 世界強國에 로의 歷史的 背景

歷史적으로 日本이 아시아大陸에 進出하는 것은 日本이 中國의 中化세계에 속하지 않는 것과 經濟的, 文化的으로 周辺國家에 비하여 後進性을 면치 못하였다는것이 根本的인 原因이 있다고 보겠다. 이러한 經濟的, 文化的 後進性은 또는 열등의식은, 日本民族 特有的의 競爭心과 結合되어 海外侵略性으로 나타났으며 平和的인 國際政治에서는 政治, 經濟의 國際優位競爭으로 나타났다.²⁴⁾

歷史적으로 韓半島는 中國과 接觸하면서부터 자기의 生存에 危脅을 느껴왔다. 심지어는 기원전 108년에는 中國은 韓半島에 漢 4郡을 設置하여 韓半島를 中化세계의 一員으로 만들었다. 따라서 韓半島는 對外活動에는 물론 對內政治에서도 獨自性의 限界를 가졌었다.

그러나 日本은 섬나라라는 地理的 有利한 位置로 因하여 中國의 危脅을 받지 않았고, 항상 歷史적으로 中化세계의 밖에서 자기의 獨自性을 維持, 發展해갈 수 있었다. 日本은 周辺國家에 비해 낮은 文化水準에도 不拘하고 日本의 獨自性과 社會優位競爭(社會階級意識)의 民族性으로 因하여 外部의 文化를 受容하려 努力하였다.²⁵⁾

日本은 地理적으로 가까운 韓半島의 가야부족국가와 交流하여 鐵器文化를 輸入하였다.²⁶⁾

新羅가 가야부족국가를 병합할 때 日本은 가야에서의 自己의 文化的 利益을 保護하기 爲하여 가야국을 도왔다. 그러나 西紀

562年 가야부족국가가 滅亡한 다음에는 日本은 大陸에서의 文化輸入을 百濟에 依存하였다. 日本은 百濟에서 特別히 漢字와 佛敎文化를 받아들였다.

7世紀 末葉에 新羅가 3國을 統一한 뒤에는 日本은 新羅와의 敵對關係 때문에 韓半島에서의 자기의 文化的 根拠를 잃게 되었다. 그 뒤부터는 日本의 韓半島에서의 活動은 弱化되었으며, 韓半島보다 文化的으로 優越한 中國과 交流하기 始作하였다. 日本과 中國은 西紀 607년에 公式的인 接觸이 처음 始作되었다.

이러한 事實이 日本의 歷史敍述에는 잘못 傳해지고 있다. 日本에서 가장 오래된 歷史冊인 古事記(712年 著述)와 日本書記(720年 著述)에는 "가야와 신라의 오랫동안 繼續되는 戰爭에 두 나라의 國民은 시달리고 있었다. 가야의 모든 地域을 우리(日本)皇帝의 支配에 넣는 것이 우리(日本)의 바라는 일이었다. 皇帝는 強力한 軍事를 派遣할 것을 提議하였다. 그 結果 "미마나(任那)王國"(가야)이 日本의 保護國으로 세워졌으며 여기에는 日本總督이 赴任했었다. 이것은 日本歷史에 있어서 아시아 大陸에 日本이 膨脹하는 첫 번째의 일이었다."²⁷⁾

이 古事記와 日本書記에 따르면 또한 "新羅에 金, 銀, 寶貨가 많다는 것에 關心을 가지고 西紀 200年 10月에 神功皇后가 直接 對馬島를 거쳐 新羅를 侵攻하였고 新羅는 싸우지 않고 降伏하였다. 神功皇后는 日本의 宗主權을 받아들이는 條件으로 新羅

의 存統을 許容하였고, 고구려와 백제도 신라의 例를 따라 自進하여 日本에 朝貢을 바치는 나라가 되었다. 神功皇后는 그해 12월에 日本에 돌아갔으며 日本에 到着하는 날에 임신 14個月만에 皇太子를 낳았다. 이것이 또한 日本의 첫번째 海外遠征이었다.²⁸⁾

이러한 歷史敘述은 韓半島와 中國의 歷史敘述에서 찾아볼 수 없는, 日本에서만 있는 敘述이므로 믿을 수 없는 일이다.²⁹⁾

또한 이 歷史冊들에 敘述되어 있는 바와 같이 韓半島 南部, 특히 가야부족국가가 日本의 植民地였고 가야를 軍事活動의 根拠地로 삼았다는 것은 믿을 수 없는 일이며, 가야에 있었던 日本의 貿易館이 잘못 傳해진 것으로도 判斷된다.³⁰⁾

이러한 그릇된 歷史敘述에 根拠하여서인지 西紀 5世紀에 日本은 中國에 사신을 보내어 日本의 신라, 백제, 임나(가야)에 대한 支配를 中國이 承認해줄 것을 要請하였다고 하며³¹⁾ 또한 中國도 이를 承認했다고 한다.³²⁾

이것은 또한 日本이 西紀 607년에 公式으로 中國과 國交를 맺었다는 것에 비추어보면 믿을 수 없는 일이다.³³⁾

勿論 이것이 日本에서의 그릇된 歷史敘述이긴 하지만, 韓半島에 대한 植民地史觀의 뿌리(日本立場에서 본)로 認識되며 오늘날까지도 이것이 日本사람의 意識構造에 남아있다.³⁴⁾ 또한 中國에게 韓半島 南部에 대한 日本支配의 承認을 要請한 것도, 勿論 그릇된 敘述이지만, 韓半島分斷에 대한 日本의 뿌리깊은 認識이라고 생각된다.

따라서 日本의 韓半島에 대한 政策을 現狀的인 面에서만 觀察

할 것이 아니라 歴史的인 面에서도 觀察해야 할 일이라고 생각된다. 日本이 提案한 環太平洋連帶構想에서도 마찬가지이다.

7世紀 신라가 3國을 統一한 뒤부터 日本은 韓半島에서 文化 吸收의 機會를 잃게되고 中國과 交流하기 始作하여 日本의 中國 崇拜, 中國文化모방時代가 始作되었다.³⁵⁾ 이러한 日本의 아시아大陸崇拜는 1274年 蒙古의 두번에걸친 日本征伐의 失敗로 끝났다. 蒙古의 侵入이 "神風"에 의하여 失敗하자 日本은 神에 依하여 選択된 民族이라는 自負心을 가지게 되었으며 지금까지의 大陸崇拜가 大陸滅視로 바뀌게 되며, 한편 日本國內의 團結을 가져오게 되었다.³⁶⁾

7世紀 日本이 中國과 交流를 始作하면서 사라졌던 韓半島와 中國에서의 日本의 海賊行爲는 다시 고개를 들기 始作하였다. 이러한 海賊行爲의 復活은 다음과 같은 原因에서 찾아볼 수 있겠다.

첫째, "神風"은 日本國民에게 하늘이 祝福내린 民族이라는 自負心을 주었고, 둘째, 60年동안 (1333-1392) 繼續된 日本의 南北戰爭으로 中央政府가 弱화되어 이들에 대한 統制가 不可能하였고, 셋째, 蒙古侵入으로 인한 아시아大陸과의 交流가 끊기므로써 大陸과의 文化交流를 文化掠奪行爲로 充足시키려 하였다.³⁷⁾

韓半島에 대한 日本의 海賊行爲는 慶尙道와 全羅道地方에 많이 있었는데, 慶尙道地方에는 地理的으로 가깝기 때문이었고 全羅道地方은 食糧이 豊富하기 때문이었다.³⁸⁾

이러한 日本의 아시아大陸에 대한 優越感이 日本의 海外膨脹의 要因이 되기도 하였다. 1592年 도요도미 히데요시가 임진왜란을

일으켰다. 勿論 日本을 統一하고 난 다음 군부의 不滿을 解消시키려는 国内政治的 原因도 있지만, 임진왜란은 히데요시의 "大아시아帝國" 建設計劃에 따른 첫번째의 海外征伐이었다. 히데요시는 中國, 韓半島, 印度, 페르시아, 류큐, 台灣, 필리핀과 南太平洋의 섬들로 構成되는 "大아시아帝國"을 建設할 計劃을 가지고 있었으며 이 "大아시아帝國"의 首都는 北京으로 定하려 하였다.³⁹⁾

이 "大아시아帝國" 建設의 첫段階로 韓半島, 中國과 周邊의 섬들을 征伐하고 1594 年에 日本天皇을 北京에 居住하게 하고 히데요시 自身은 南京에 머물르면서 "大아시아帝國" 建設의 2次段階인 印度方面 征伐에 着手하려고 하였다.⁴⁰⁾ 히데요시의 "大아시아帝國" 建設計劃은 1598 年 그의 죽음으로 끝났다. 그러나 임진왜란 이후 기유條約(1609) 協商過程에서 日本은 여러번 韓半島의 南部를 日本에 讓渡할 것을 中國에 要求하였다 한다.⁴¹⁾

그러나 히데요시의 "大아시아帝國" 計劃은 拋棄되었다고 하더라도 日本의 아시아를 支配하려는 計劃은 繼續되었다. 히데요시의 後繼者 도쿠가와 이에야수는 軍事的인 征伐에 의한 "大아시아帝國" 建設과는 달리 經濟的으로 아시아를 征伐하려고 하였다. 그리고 日本을 아시아貿易의 中心으로 만들려 하였다.⁴²⁾ 이에야수는 朝鮮과의 기유條約(1609) 締結을 서둘렀다. 그 理由는 中國을 戰爭없이 經濟的으로 征伏하기 위하여, 中國이 日本과 關係改善를 거절하므로 그 中間役割인 朝鮮과의 交易이 必要했기 때문이었다.⁴³⁾ 이러한 이에야수의 計劃도 西洋물결이 日

本에 밀려옴에 따른 鎖國政策으로 그 實現을 보지 못하였다. 日本의 海外征伐은 1860年 명치유신時代부터 다시 始作되었다.

日本이 1853年 Perry호 事件으로 西洋國家들에 交易을 許容한 다음에는 같은 方法으로 1876年 운양호 事件을 일으켜 朝鮮의 開港을 成功시켰다. 1875年 류큐열도의 征伐에 이어 1876年 朝鮮의 開港과 함께 日本은 다시 周邊의 섬들과 아시아 大陸에 대한 侵略을 始作하였다.

1910年 日本이 朝鮮을 合併한 後에 韓半島를 日本化하기 위하여 새로운 歷史觀을 만들어 내었다. 1919年 3.1運動 以後 日本은 朝鮮사람들의 抵抗意識을 없애고 植民地政策 遂行을 쉽게 하기 위하여 "內鮮一體" 史觀을 만들어 냈다.

日本과 韓半島는 한덩어리이며 日本과 朝鮮은 같은 祖上을 가졌다(內鮮一體)는 歷史觀을 만들어내어 朝鮮의 歷史的, 精神的인 獨自性을 否定하였다. 이렇게 하므로써 韓半島는 日本을 保護하기 위한, 즉 "核"을 保護하기 爲한 "잇빨과 입술의 關係" 또는 "씨앗과 껍질의 關係"가 成立되었다. 또한 1931年 日本이 滿洲國을 創設한 後에는 滿洲를 中國과 分離시키기 위하여 "滿鮮史觀"을 만들어 내었다.

滿洲歷史는 中國歷史와는 다르며 韓半島歷史는 滿洲歷史와의 關係에서 理解되어야 한다고 하였다. 滿洲歷史를 中國歷史와 分離시키므로써 또한 滿洲歷史와 韓半島歷史와 連結시키므로써, 日本은 自己의 影響圈 안에서의 滿洲國創設을 正當化할 수 있었다. 이

렇게 하므로써 內鮮一體에서 日本이 "잇빨" 이고 韓半島가 "입술" 이었던 것이 滿鮮史觀에서는 滿洲가 "잇빨" 인 日本과 韓半島를 保護하는 입술의 役割을 하게 되었다.⁴⁴⁾

日本の 領土膨脹은 2次世界大戰의 "大東亞共營圈"까지 擴大되었다. 大東亞共營圈은 1941年12月 以前에 日本이 占領한 地域으로 日本, 韓半島, 滿洲, 中國, 프랑스領의 인도지나, 말라야, 버마, 필리핀, 동인도를 包含하였다. 大東亞共營圈을 保護하기 위하여 北쪽으로 Kuril Island, 南쪽으로는 Mariana Islands, Woke Island, Marshall Islands, Gilbert Islands, Bismarck Archipel을 包含한 防衛壁을 計劃하였으며 이것이 太平洋戰爭의 原因 중의 하나이기도 하였다.

大東亞共營圈이란 말은 日本을 中心으로 함께 繁榮할 東아시아의 여러 民族과 그들이 居住하는 範圍라는 뜻으로 1940年 當時 日本 外相 마쓰오가의 성명에서 有來된 말이다.

以上에서 본 바와 같이 日本歷史에 있어서 海外侵略의 基本構想에 類似性이 있다고도 생각되어진다. 도요도미 히데요시의 軍事的인 征伐에 의한 "大아시아帝國"建設이 失敗한 뒤에 膨脹計劃을 拋棄하지 않고 그의 後繼者인 도구가와 이에야수는 經濟적으로 아시아를 支配하고 아시아 經濟圈의 中心을 日本에 두려는 計劃은 武力侵略에 의한 "大東亞共營圈"이 失敗하고난 다음 經濟적으로 日本國力을 擴張, 國際化를 試圖하려는 오오히라 首相의 "環太平洋連帶構想"과 類似性을 가지고 있다. 또한 이러한 日本의 歷

史的인 計劃들에서 韓半島는 “特別取扱”을 받아왔다는 것이다. 즉, 도요도미 히데요시는 “大아시아帝國”建設을 위한 初段階로 韓半島에 進出을 일으켰고, 그의 後繼者 도구가와 이에야수는 日本에 中心을 둔 “大아시아經濟圈”을 建設하기 위한 初段階로 進出에 따른 基條條約締結을 서둘렀다. 또한 2次世界大戰때의 “大東亞共營圈”에서도 韓半島는 初段階로 日本에 合併되었고, “內鮮一體”, “滿鮮史觀”으로 韓半島를 日本에 併속시키려 하였다. 오오히라 首相의 “環太平洋連帶構想”에서도 韓半島를 “特別取扱”하려는 日本의 의도를 찾아볼 수 있지않을까 생각된다. “環太平洋連帶構想”發表에 公式적으로 그의 會員國의 範圍에서 具體적인 言及이 없지만 本來의 日本의 構想에는 韓國이 除外되었다. 그러나 아마야 나오히로 日本資源에너지廳長官이 1979年10月30日 오스트랄리아에서 “日本은 장차 韓國과 一種의 共同市場인 自由貿易聯合체를 形成하기를 바란다.⁴⁵⁾”고 말함으로써 日本의 “環太平洋連帶構想”에서 韓國을 “特別取扱”하는 인상이 깊다. “韓日自由貿易聯合體”는 自由貿易을 통한 經濟團一體를 形成하려는 것이라고 解釋되어지기도 한다. 이러한 例는, 勿論 政治, 文化, 經濟的인 多樣性 때문에 實現 可能性이 어둡기는 하지만, 自由貿易을 通하여 “유럽共同市場(EEC)”이 1970年代에 와는 “유럽共同體(EC)”로 불리워지면서 “유럽合衆國”으로의 發展을 計劃한 다는 데서 찾을 수 있다. 日本의 “環太平洋連帶”는 그 構成員의 政治, 文化, 經濟的인 多樣성과 地理적으로 分散되어 있기 때문

에 經濟的인 團一體에 로의 發展은 展望되지 못한다. 環太平洋連帶 構想의 發表에서도 그 構成員들의 經濟協力關係를 強調하였다. 그러나 "韓·日自由貿易聯合體"는 日本側 立場에서 보면 歷史的인 韓半島와의 關係와 地理的 要件으로 可能하다고 日本은 생각할지도 모른다. 그러면 "韓·日自由貿易聯合體"는 日本의 "環太平洋連帶"에서 "核"을 이루게 된다. 이것은 "大東亞共營圈"에서의 "內鮮史觀"과 類似性을 가진다고도 볼 수 있다.⁴⁶⁾

만일 日本이 "環太平洋連帶"의 "核"으로 "韓·日自由貿易聯合體"를 構想한다면 北韓은 여기에서 除外된다. 그렇게 되면 韓半島의 統一에는 어려움이 더 커진다. "韓·日自由貿易聯合體"가 構成될 경우 日本의 그릇된 歷史敘述인 西紀 200年의 神功皇后의 가야征伐에 따른 韓半島 南部에서의 "任那經營說"을 實現시키는 結果가 된다. 이러한 面에서 韓半島는 주의깊게 周邊狀況에 對處해 나가야 할것이다.

4. 70年代 이후의 國際情勢의 變化

가. 美國의 立場

2次世界大戰 後의 美·蘇 兩陣營의 bipolarity의 對立은 1960年代 後盤의 東·西 화해로 multipolarity의 勢力構造로 變하였다. bipolarity 勢力構造의 containment policy는 兩 大陣營의 軍事力, 經濟力의 不均衡한 狀態에서도 緊張을 高조시키면서 對立을 繼續할수 있었다. 또한 bipolarity의 containment policy는 兩大陣營의 内部構成員들 사이의 結束을 強化하는 結果를 가져왔다고도 해석할수 있다. 따라서 containment policy 時代에는 兩大陣營의 主導的 役割을 해온 美國 또는 蘇聯의 政略에 附屬되어야하는 陣營構成員들의 政策에 劃一性이 強調되었었다.

그러나 multipolarity의 時代에는 地域 또는 國家들 사이의 勢力均衡이 重要한 安定維持를 위한 要所로 登場하게 되었다. 따라서 multipolarity의 時代에는 陣營構成員들 사이에 政治·經濟적으로 多樣性을 가지게 되었다. bipolarity 時代에서 그 陣營을 主導하는 나라의 “支配關係”와는 달리 multipolarity 時代에는 그 構成員들 사이의 “調和” 또는 “協力關係”가 國際關係에서 重要하게 되었다.

multipolarity 時代는 1960年代末에 西유럽의 經濟力이 強해지고 中共의 軍事力이 世界 3大強國으로 부상하면서 始作되었다고도

볼수 있다. bipolarity時代의 西方自由陣營의 美國을 中心으로 한 劃一性은 multipolarity時代에 와서는 美國·西유럽·日本等の 多樣性的 協力關係로 變하였다. 그러나 蘇聯과 中共의 紛争은 歴史的으로 있어왔던 것을 勘案하면, 實際로 共產陣營은 多樣化되지 않고 劃一性을 아직도 維持하고 있다. 그 代表的인 例는 1968年의 브레즈네프·독트린이다. 다시 말하면 multipolarity時代에 와서 自由陣營만 多樣化 되었을뿐 共產陣營은 蘇聯에 의한 "支配關係"가 아직도 繼續되고 있다. 이러한 共產陣營의 蘇聯支配 아래서의 劃一性을 多樣化시키려는 것이 Carter大統領의 人權政策의 基本目標라고 생각된다. 이러한 Carter大統領의 人權政策의 目標가 達成되느냐 與否는 예외로 하고, 그의 政策目標에서만 생각하면 이 政策은 東유럽의 共產衛星國의 民權運動을 刺戟하여 그들의 獨自性을 회복케 하므로써 共產陣營을 多樣化시키려는 것이다. 共產陣營이 多樣化되므로써 蘇聯의 政治的·軍事的 地位의 美國에 대한 挑戰이 弱化되므로써 美國의 世界最強國의 地위를 維持할수 있다. 이러한 觀點에서 보면 Carter大統領의 人權政策은 Wilson大統領의 民族自決主義와 比較될수도 있다. 따라서 政策意圖의인 面에서 보면 Carter大統領으로서는 1980年이 人權政策의 實現目標일수도 있다.

이러한 共產陣營의 多樣化와 自由化의 경향에 対応하여 蘇聯은 對內的으로 1975年에 "共產主義 憲法"을 만들었다고 생각된다. 蘇聯의 1975年의 共產主義憲法에 따르면 蘇聯은 프로레타리아독재

과정을 지나 共產主義社會에 到達하였으며, 또한 人民은 共產主義人間이 되었으므로 自由가 주어진다고 하였다. 人間本性은 70餘年 동안에 共產主義人間이 될수 없다고 본다. 또한 共產主義社會에 到達餘否는 蘇聯의 自己基準이다. 따라서 共產主義社會에 到達하였든 못하였든간에 國民에게 주어지는 自由는 結果적으로 마찬가지이다. 蘇聯政府로서도 이데올로기와 自由化를 一致시키므로써 지금까지 없었던 自由化를 合理化시키므로써 또한 共產主義體制維持를 合理化시킨다고도 볼수 있다. 다시 말하면 憲法改正이 없이 自由化를 許容할 경우 이데올로기의 “自己矛盾”, “自己否定”, “共產主義 이데올로기를 否定하는 結果”를 가져올수도 있을 것이다.

이러한 것은 1970年代 中盤부터 始作되는 共產陣營에서의 自由化 물결과 蘇聯·中共等 共產陣營國家들의 憲法改正들은 時期的으로 一致된다는 것을 例로 들수 있다.

또한 蘇聯은 共產陣營의 避할수 없는 多樣化的 경향에 對処하여 例를들면 루마니아, 체코슬로바키아, 폴란드등의 自由化와 民權運動, 또한 多民族國家인 蘇聯内部的 分離主義的 경향에 對処하여, 例를들면 우크라이나, 발틱 3국 (에스토니아, 리투아니아, 라트비아) 등의 民族獨立運動에 對処하기 위하여 “前進防禦”의 일환으로 아프카니스탄사태를 일으켰다고도 볼수 있다. 다시 말하면 아프카니스탄사태는 蘇聯의 共產陣營의 多樣化와 内部的 分離傾向에 對処한 “前進防禦”이다.

또한 蘇聯은 不可避한 共產陣營의 多樣化와 80年代의 “太平洋

時代"에 対応하기 위하여 東유럽에서 軍備를 縮少하면서 極東地方에 軍備를 增強하고 있다. 따라서 70年代末부터 始作되는 新冷戰時代의 國際政勢 變化는 東유럽의 自由化 即 共產陣營의 多樣化에서 발생되는 事件들이라고도 해석된다.

東아시아에서의 勢力均衡, multipolarity는 中共이 軍事的으로 世界 3大強國으로 부상하고 Nixon-Doctrine에 따른 1972年 美·中共關係 正常化에서 始作되었다. 또한 아시아·太平洋地域에서 自由陣營은 美國·日本·오스트랄리아, 뉴질랜드, ASEAN地域등으로 多樣化되어 美國의 支配關係에서 相互協力關係로 變하였다. 이러한 多樣化는 美國의 同盟國에 대한 特히 日本에 대한 軍備增強, 防衛費 分担의 要求, ANZUS 條約機構의 軍事役割增大, ASEAN의 經濟共同體의 指向과 軍事同盟化 움직임, 日本의 經濟協力體인 "環太平洋連帶" 등으로 나타났다. 이러한 多樣性을 보는 觀點에서 美國과 日本은 差異가 있다. 美國은 軍事的인 多樣性을 우선적으로 強調하는 반면, 日本은 經濟的인 多樣性을 우선적으로 바란다. 이러한 美國과 日本의 견해차이는 "환태평양연대"의 會員國의 範圍에도 잘 나타나고 있다. 美國은 軍事的인 유대를 維持하기 위하여 아시아·太平洋地域의 自由陣營 모든 國家를 會員國으로 할것을 主張하나 日本은 經濟的인 觀點에서 이地域의 先進 5個國과 ASEAN 5個國으로 국한할 것을 主張한다.⁴⁷⁾

美國은 軍事的 多樣化의 觀點에서 日本에 대해서 軍備增強과 防衛費 分担, 防衛範圍 分担을 要求하고 있다. 또한 이러한 美國의 觀

点은 1969年의 Nixon-Doctrine에서 아시아의 防衛는 一次的으로 아시아地域 紛争当事國의 防衛에 맡긴다는 말로서 잘 表現되어 있다.

이러한 美國의 軍事的·多樣性을 바탕으로한 協力關係는 1980年 8月8日 머스키 美國國務長官이 샌프란시스코의 世界問題協議會에서 行한 演說에 잘 나타나 있다. 머스키 國務長官은 “美國의 同盟國들은 꾸준히 繁榮을 누려오고 強力해졌기 때문에 美國이 同盟國들을 支配할 수 있는 時代는 이미 과거지사가 되었다”고 전제하고 “美國의 友邦들은 그들의 힘이 增強한데 따른 보다 큰 責任을 져야한다. ... 蘇聯의 軍事的 危脅에 직면한 우리와 우리의 同盟國들은 보다 큰 防衛努力을 기울이지 않으면 안된다. ... 이같은 새로운 防衛負擔은 公正하고 同等하게 나뉘어져야하며 美國이 防衛費支出을 늘리고 있는 만큼 우리는 우리의 同盟國들도 그들의 防衛豫算을 增大시키기를 기대하겠다”고 強調하였다. 48)

美國은 아시아·太平洋地域에서 蘇聯의 軍事力膨脹에 對抗하여 中共카드와 日本카드를 使用하여 美國·日本·中共의 對蘇聯協力關係를 이루게 되었다. 49)

中共도 蘇聯의 危脅을 意識하여 이데올로기의 차이에도 不拘하고 軍事的·經濟的 特히 中共의 現代化를 위하여, 美國카드와 日本카드를 쓰고 있다. 美國은 이러한 極東에서의 軍事的 緊張을 緩和하여, 한반도에서의 美國의 軍事責任을 縮少하려고 하였다.

이러한 美國의 韓國에서의 軍事責任縮少는 駐韓美軍撤収로 나타났다. 美國은 자기의 韓國에 대한 防衛責任의 縮少에 따른 韓國의 防衛空白을 經濟的·軍事的인 韓·日 協力關係로 메우려 하고 있다.⁵¹⁾

아시아·太平洋地域에서 軍事紛爭이 發生할 可能性이 큰 地域은 極東에서 韓半島와 東南亞細亞의 인도지나반도와 ASEAN 地域이다.

그러나 韓半島와 東南亞細亞에서의 軍事對峙狀態는 다르다. 韓半島는 선(line)을 중심으로한 休戰線, 軍事對峙이고 東南亞細亞는 明確한 對峙線이 이루어지지 않는 狀態이다. 線을 중심으로한 軍事對峙關係에서는 軍事緊張이 高潮되고 양쪽의 軍備競爭이 심해지게 되지만 軍事紛爭의 危險은 오히려 線의 對立이 아닌 狀態에서 보다 弱하다. 이러한 觀點에서 보면 東南亞細亞地域은 軍事紛爭의 危險이 韓半島보다 더 짙으며 ASEAN이 軍事同盟化하려는 움직임⁵¹⁾도 東南亞細亞의 軍事對峙關係를 線을 中心으로하는 軍事對立關係로 만들어 軍事的인 安定을 유지하려는 의도라고도 해석할 수 있다.

따라서 1980年代 이후의 太平洋 時代에서의 紛爭地域은 東南亞細亞라고 볼수 있다. 美國은 亞細亞·太平洋地域에서 日本의 強大한 經濟力을 軍事大國化시켜 紛爭可能地域인 韓半島의 防衛를 日本에게 맡기고, 보다 紛爭可能性이 높은 東南亞細亞事態에 效果的으로 對處하여야 한다. 이를 위하여 美國은 亞細亞에서의 防衛를 東南亞細亞地域에 重點을 두기 위하여 西太平洋에서의 日本·필리핀을 잇는 島嶼防衛戰略을 發表하면서 駐韓美軍을 撤収하려고 하였다. 그러나 이 島嶼防衛戰略은 오스트랄리아와 뉴질랜드의 美國의 支援에 의한

軍事力強化로 나타났다. 52) 美国의 亞細亞事態에의 개입은 ANZUS 條約機構를 통한 간접개입으로 나타난다. 53) ANZUS 條約機構의 오스트랄리아, 뉴질랜드는 亞細亞·太平洋地域에서 太平洋時代의 紛争地域인 東南亞細亞에 地理적으로 가까울 뿐아니라, 文化的, 人種적으로 美国과 같은 西洋文化圈의 國家들로 이들은 美国에게 가장 信賴性이 깊은 軍事同盟國들이다. 따라서 駐韓美軍의 撤収는 美国의 아시아에서의 防衛線을 ANZUS 條約機構에 두려는 의도로 보아야 할 것이다. 54)

따라서 美国은 日本이 提案한 “환태평양연대구상”에서 軍事的인 優대를 強調하는 理由는 multipolarity 時代의 多樣化에서 ANZUS 條約機構의 오스트랄리아와 뉴질랜드를 軍事的으로 부상시켜 亞細亞·太平洋·印度洋地域에서 安定維持勢力으로 만들려는 의도라고 본다. 55)

따라서 multipolarity 時代의 亞細亞·太平洋地域에서의 自由陣營의 軍事的인 多樣化는 美国·日本, ANZUS, ASEAN 으로 나타난다.

나. ANZUS 의 立場

ANZUS 條約機構는 韓國戰爭勃發直後 1951 年에 “日本地域에서의 平和와 安全을 維持하는것을 支援하기 위하여” 美国·오스트랄리아·뉴질랜드 사이에 창설되었다. 1960 年代初에 英國이 Suez 運河 東쪽의 防衛를 포기하는 政策을 쓰면서 부터 英國의 Commonwealth 國家인 오스트랄리아와 뉴질랜드는 독자적인 政策을 써왔다. 특히 軍事的으로는 베트남戰爭에 參戰하고, 1975 年 베트남이 共産化되면서

부터 이미 해체된 SEATO를 대신하여 그들의 東南亞細亞에 대한 軍事活動을 強化하였다. 그러나 ANZUS가 亞細亞·太平洋地域에서 美國의 軍事政策의 일환으로 적극적으로 登場한 것은 1970年代 후반 蘇聯이 亞細亞·太平洋 印度洋地域에서 軍事力を 增強하면서 부터이다.

美國은 太平洋時代의 紛爭地域인 東南亞細亞에 地理적으로 가까운 ANZUS 軍事條約機構를 強化하여 아시아사태에 개입하려는 것이다. 따라서 앞으로 美國의 아시아사태에 대한 개입은 첫째, 極東의 韓半島에서의 紛爭可能性은 日本의 軍事력으로 防禦하게 하고, 둘째, 東南亞細亞에서의 紛爭可能性은 ANZUS를 통한 間접개입의 형태를 취한다. 다시 말하면, 지금까지 美國은 亞細亞事態에 대하여 "美國 - 亞細亞"의 직접개입형태를 가져왔으나 앞으로는 "美國 - ANZUS - 東南亞細亞(亞細亞)"의 개입형태를 가진다. 따라서 駐韓美軍의 撤收도 韓半島에서 美國의 직접개입을 ANZUS 기구에 중점을 옮기므로써 間접개입의 형태를 만들려는 것이었다. 美國은 駐韓美軍을 撤收하면서 첫째, 韓半島에서의 긴장완화와 日本 - 필리핀을 연결하는 島嶼防衛政策으로 그 理由를 說明하였다. 그러나 實際에서는 이 島嶼防衛政策은 ANZUS 條約機構를 強化하려는 것이다. 그 理由는 日本 - 필리핀 - 오스트랄리아를 연결하는 島嶼防衛의 防衛線에서 日本은 독자적인 自衛隊, 軍備를 增強하므로써 美國의 特別한 支援이 없어도 防衛網의 維持에 充分하고, 필리핀은 ASEAN의 會員國으로 SEATO의 역할을 대신하는 ANZUS의

強化로 대처할수 있고, 美國이 새롭게 政策的·軍事的·財政的 支援을 必要로 하는곳은 ANZUS 地域이다.

美國으로서는 ANZUS의 오스트랄리아와 뉴질랜드는 아시아에서 가장 믿을수 있는 同盟國이다. 文化的·人種的 共通性이 없는 軍事同盟은 永久的이 되지 못한다. 勿論 軍事同盟에서 永久的이 란 있을수 없지만..... 오스트랄리아와 뉴질랜드는 美國과 같은 西洋文化圈의 國家이며 아시아문화와 地理的으로 가장 가까운 地域으로 太平洋時代의 multipolarity의 탈 이데올로기시대에 美國과 오스트랄리아, 뉴질랜드는 文化共同體로서의 유대가 더욱 깊어지리라 본다. 또한 太平洋時代에 아시아문화권의 부상과 美國·日本·中共의 3者協力關係時代를 지나 中共이 美國에 挑戰勢力으로 登場할 경우, 즉 중화사상의 中心인 中共(中國)이 西洋文化圈에 挑戰하는 "文化的인 아시아의 危脅"에 대처하기 위하여 美國으로서는 文化共同體인 오스트랄리아, 뉴질랜드의 ANZUS 기구를 強化하는 것이 가장 效果的인 대처방안이다.⁵⁶⁾ 그 理由는 冷戰시대가 지나고 共產主義의 特質이 民族主義的, 利己主義的으로 變換 multipolarity의 太平洋時代에는, 現在의 共產主義와 自由主義의 이데올로기에 대체되는 새로운 이데올로기가 생기지 않는한, 國際關係에서의 충돌(conflict)은 文化的인 요소를 背景으로 할것으로 보기 때문이다.

따라서 앞으로 冷戰시대가 지나고 太平洋時代의 냉戰關係에서 中國의 도전, 즉 "아시아의 위협"을 막기위한 封鎖線은 美國 -

蘇聯⁵⁷⁾ - 日本 - 필리핀 - 오스트랄리아 - 뉴질랜드로 구성될 것으로 본다. 이 경우, 太平洋時代에 中國의 挑戰과 그를 막는 封鎖線 사이에 놓인 東南아시아는 兩勢力圈 사이에서 완충지대 또는 紛爭對象地域으로 될 것이다. 따라서 앞으로 東南아시아의 事態變化는 太平洋時代의 重要한 國際環境의 要因이 된다. 앞으로 있을 中國에 대한 이러한 封鎖線을 太平洋地域에서 보면, 駐韓美軍撤收計劃을 發表하면서 亞細亞·太平洋地域에서 美國의 防衛政策은 日本-필리핀 - 오스트랄리아를 연결하는 島嶼防衛政策으로 전환하기 때문이라고 한 것은 장기적으로 보아 中國封鎖政策이다. 왜냐하면 앞에서 말한 中國封鎖線인 美國 - 蘇聯 - 日本 - 필리핀 - 오스트랄리아 - 뉴질랜드는 美國이 發表한 太平洋에서의 島嶼防衛線인 日本 - 필리핀 - 오스트랄리아와 일치하기 때문이다.

現在, 1970年代 후반 - 1980年의 美國과 蘇聯사이의 冷戰은 이러한 中國에 대한 封鎖政策에 蘇聯을 끌어들이려는 美國의 장기적인 政策의 일환이라고도 해석할 수 있다.

따라서 日本이 제안한 “환태평양연대구상”에 美國이 호의적인 反應을 보이는 것은 軍事的인 면에서 ANZUS의 오스트랄리아와 뉴질랜드를 아시아의 美國을 위한 安定유지세력으로 부상시키려는 의도가 있다. 또한 1978年 美國의 Mondale 副統領이 오스트랄리아 訪問中 “美國은 앞으로 蘇聯艦隊의 인도양진출을 보고있지 않겠다”고 發言하므로써 ANZUS를 亞細亞·太平洋에서 뿐 아니라 인도양에서도 安定勢力으로 부상시키려 하였다. 美國의 亞細亞政策

인 Nixon Doctrine 의 發表場所를 亞細亞인 Guam 을 택하였던 것과 비교하면 Mondale 이 인도양에 대한 發言場所를 오스트랄리아로 택하였다는데 共通點을 찾아볼수 있다.⁵⁸⁾

또한 ANZUS 條約機構의 오스트랄리아와 뉴질랜드는 地域적으로 가까운 東南亞細亞에 대한 防衛責任을 1978年 8月 15일부터 美國·오스트랄리아·타이란드 3國의 合同海上訓練을 하므로써 確認하였다.⁵⁹⁾

뿐만아니라 오스트랄리아는 軍備增強의 일환으로 1976年 ANZUS 協議會에서 西部地方의 Cockburn Sound에 軍港을 建設할 것을 合議하였고⁶⁰⁾ 美國에 B 52 핵폭격기 飛行場建設을 許容한데 이어⁶¹⁾ 앞으로 5年間 194億달러를 軍備增強에 投入할 것을 決定하였다.⁶²⁾

한편 ANZUS 條約機構는 1980年 2月 26日부터 美國·카나다·日本·오스트랄리아·뉴질랜드 亞細亞·太平洋 先進 5個國의 환태평양합동연습 (Rimpac 80)으로 海上機動訓練에 參加하므로써 東南亞細亞 뿐만 아니라 亞細亞·太平洋地域에서 그의 軍事的 役割을 확고히 하였다. 이 海上訓練에 日本이 처음으로 參加하였다는 데에 日本軍事力の 國際化의 의미를 가진다.⁶³⁾ 또한 오스트랄리아, 뉴질랜드가 1978年 以後 美國·카나다·日本과 함께 ASEAN 關聯國 擴大會議에 參加하고 있다는 것을 勘案하면 日本이 제안한 "환태평양연대"에서 ANZUS 會員國은 政治·經濟面에서도 重要한 役割을 할 것으로 기대된다.

다. ASEAN의 立場

ASEAN (Association of Southeast Asian Nations)은 1967年 타이란드의 방콕에서 東南亞細亞의 비공산국가인 인도네시아, 말레이시아, 필리핀, 싱가포르, 타이란드 5個国으로 構成되며 會員国 相互間의 自由貿易을 지향하는 經濟協力과 文化交流를 위하여 創設되었다. 1976年 2月 인도네시아의 덴파라에서의 ASEAN 정상회담에서 "ASEAN 합의선언 (Declaration of ASEAN Concord)"을 채택함으로써 ASEAN 역사의 커다란 전환점을 만들었다. 이 회談에서 "ASEAN 합의선언" 이외에 "친선과 협력조약" (Treaty of Amity and Cooperation)을 체결하였으며 지금까지 없었던 事務局 (Secretariat)을 두기로 合議하였다. 이로써 會員国 相互間에 條約上의 구속력을 가지기 시작했다. 1975年 베트남共産化가 ASEAN이 單一体로 지향하는데 자극이 되었으며 또한 캄보디아사태가 ASEAN이 軍事同盟으로 지향하는 자극이 되었다.⁶⁴⁾ 이러한 ASEAN의 防衛同盟可能性은 ANZUS의 지원과 美國의 支援으로 可能性이 높다.⁶⁵⁾

日本이 제안한 "環太平洋連帶構想"에 대하여 ASEAN은 적극적인 호의를 나타내지 않고 있다. 그 이유는 經濟·政治的 單一体를 지향하는 ASEAN이 보다 더 큰 (global) 共同体, 即 환태평양연대에 합류하면 ASEAN의 団体는 열매를 맺지 못할 뿐 아니라 日本의 東亞공영권의 재현을 우려하고 있다. 이러한 면에서 생각하면 日

본의 환태평양연대구상은 ASEAN의 単一体에로의 發展을 방해하고, ASEAN을 日本의 經濟·軍事的 영향권에 넣으려는 의도도 찾아볼 수 있다.⁶⁶⁾

ASEAN이 日本의 환태평양연대구상에 參與할 경우에 ASEAN이 會員国들 가운데 先進国の 市場이 될뿐만아니라 자원공급지역으로 되는 것을 우려하고, 또한 會員国들 가운데 신흥공업국가(NIC)들인 韓國·台灣·홍콩의 競爭相처를 우려한다.⁶⁷⁾ 따라서 ASEAN이 환태평양연대에 가입하더라도 韓國·台灣·홍콩·파푸아뉴기니아를 제외하기를 원한다.⁶⁸⁾ 뿐만아니라 ASEAN은 自体機構強化와 先進国の 技術을 도입하여 經濟發展을 이룩하기 위하여 유럽공동체(EC), 日本, 오스트랄리아등과 쌍무적인 經濟協力關係를 우선적으로 택하고 있다.⁶⁹⁾ 따라서 日本이 제안한 "환태평양연대구상"의 실현여부는 ASEAN에 달려있다고 본다. 그 이유는 앞으로 있을 太平洋時代에 ASEAN이 가장 큰 政治·軍事的인 紛争地域으로 생각되어지기 때문이다.

라. 日本의 立場

(1) ASEAN 方面

日本의 東南亞細亞로의 進出은 오랜 역사를 가지고 있으며 西洋國家들의 저지를 받았다. 필리핀에의 진출은 1905년의 Taft-Katsura Memorandum과 1908년의 Root-Takahira 協約으로 필리

핀을 美國의 영향권에 양보하는 대신 韓半島를 합병하였다. 이로써 日本은 領土膨脹의 方向을 亞細亞大陸을 대상으로 하였다. 또한 1930年代에 英國이 싱가포르에 軍事基地를 擴充하면서 Malacca 海峽이 封鎖되어 日本의 인도양진출이 封鎖되었다. Malacca 海峽封鎖에 対応하여 日本은 타이란드에 Kra 運河建設을 計劃하였으나 實現되지 못하였다.

1977年 日本은 日本經濟力 또는 日本의 國際化에 嚮발을 ASEAN에서 부터 시작하였다. 후쿠다 수상은 1977年 마닐라에서 ASEAN의 經濟開發에 10億달러의 원조를 약속하면서 다음과 같은 3개항의 "Fukuda Doctrine"을 선언하였다.

첫째, 日本은 軍事強大國이 되기를 원하지 않으며 核保有國이 되지 않을 것이다.⁷⁰⁾

둘째, 日本은 동등한 Partner의 資格으로 ASEAN과 더욱 긴밀한 關係를 強化한다.

셋째, 日本은 인도차이나의 共產國家와 關係改善을 통하여 東南亞細亞의 平和와 繁榮에 기여한다.

그러나 이 "Fukuda Doctrine"과 오오히라 수상의 "환태평양 연대구상"에 대하여 발전도상국인 ASEAN은 經濟構造의 差異와 대동아공영권의 추억 때문에 호의적이지 못하다.⁷¹⁾ 1970년부터의 美國과 中共의 접근의 重要한 이유중의 하나가 日本이 東南亞細亞에서 支配權을 確保할것을 우려하여 中共이 문호를 개방하였다는 것을 勘案하면 이들 ASEAN國家들은 中共을 의식하여 日本의 "환태

평양연대구상"에 호의적일 수도 없는 일이다. 예를 들면 1975년 베트남共産化직후 미끼 수상은 日本의 재정지원에 의한 ASEAN地域의 해안경비대창설을 구상했으나(前日本国防大学院長이며 지금은 東京平和安全研究所長인 이노키 마사미찌가 1972년에 이미 제안했음) ASEAN國家들은 ASEAN이 平和·自由·中立地域(Zone of Peace, Freedom and Neutrality)라는 이유로 이에 應하지 않고 있다.⁷²⁾ 이러한 日本의 제안은 石油輸送路 特히 Malaca海狹을 保護하기 위한 방안중의 하나이다. Malaca海狹을 防衛하기 위하여 1977年 미하라 發衛庁長官은 "日本이 자위권을 發動할 경우 現在 自衛隊의 능력이 미치는 범위는 日本領土周辺海域에서 500海里이내, 그리고 海上航路에서는 1000海里 이내가 된다"⁷³⁾고 發表하였다. 이로써 日本의 自衛權, 自衛隊, 軍備增強등이 擴大解釋되기 시작하였다. multipolarity時代의 亞細亞·太平洋地域의 軍事的 多樣化의 하나로 美国과 日本이 防衛費, 防衛範圍를 分担하려한다. 極東 및 亞細亞海域에서의 蘇聯의 活動을 抑制하기 위하여 蘇聯艦隊에 太平洋에의 出入口인 소오야, 스가루, 스시마의 封鎖와 特히 Malaca海狹으로부터 인도양에 이르는 海上輸送路를 방위하는데 美国과 日本이 任務를 分担하려하는 구상이 進行中이다.⁷⁴⁾ 또한 日本은 憲法의 改正없는 유권해석과 함께 太平洋에서 防衛網을 拡充해가고 있다. 1978년에는 太平洋戰爭 당시의 격전지였던 유황도에 군사기지건설을 결정하였으며⁷⁵⁾ 1979年初에는 海上自衛隊에 潜水艦隊, 대마도에는 대마도경비대를 創設하였다.⁷⁶⁾

1980年 初에는 日本의 海上輸送路 防衛範圍를 Guam까지 연장을 檢討하는등 계속방위수역을 擴大할 경향을 보이고 있어⁷⁷⁾ 日本은 실제로 아시아·태평양지역에서 군사대국으로 부상하였다.

日本이 政治·經濟적으로 ASEAN 關聯國 擴大會議에 美國·카나다· 오스트랄리아·뉴질랜드와 함께 參加하고 있으며 日本으로서는 처음으로 美國·카나다·오스트랄리아·뉴질랜드와 함께 환태평양합대훈련 (Rimpac 80)⁷⁸⁾ 에 參加하므로써 日本軍事力の 國際化는 이미 이루어졌다고 볼수 있다.

오오히라 수상의 "환태평양연구대상"에서 日本의 政治·經濟·軍事力の 國際化를 그의 目標로 하고 있으나 地理的·歷史的 關係로 보아 日本은 ASEAN 方面에는 軍事的인 면에서 보다 經濟的인 면에 더 중점을 둘것이며 韓半島 方面에는 군사적인 면이 월등히 강하게 중점이 주어질 것으로 본다. 그 이유는 韓半島의 軍事態는 日本自身과 직결되기 때문이다.

(2) 韓半島 方面

日本의 "환태평양연구대상"에서 韓半島에 대하여는 軍事的인 면이 經濟的인 면보다 훨씬 強하다고 본다. 歷史적으로 보아 日本의 첫海外 정벌인 임진왜란도, 韓·日合併도 군사면에서 시작되었다.⁷⁹⁾ 現在도 마찬가지이다. 韓半島는 日本에게는 아시아대륙에서 오는 위협을 막아주는 "입술과 잇빨의 관계"의 역할을 할수 있기 때문이다.

日本の 韓半島에 대한 군사적 개입의 여건은 1977年 韓·日 대륙붕공동개발에서 이미 시작되었다고 볼수 있다.

1977年 日本 防衛庁長官 미하라는 "공동개발구역의 施設은 공해상에 있으나 이에 대한 外國의 무력공격이 자위권발동의 要件인 「日本에 대한 外國의 組織的, 計劃的인 攻撃」이라고 판단된다면 자위권을 發動할수 있다.⁸⁰⁾ 고 말하였으며 오오모리 과무성조약국장은 "日本の 管轄아래 있는 구역이 아니기 때문에 美·日安保條約 第5條는 適用되지 않고, 또한 자위권발동에 있어서는 韓國과 日本이 各各 對処하게 되어 韓·日共同對処는 생각할 수 없다"고 말하였다.⁸¹⁾ 이로써 日本은 共同施設에 대한 對処는 日本(자위권) 자신의 单独權利임을 밝혔다. 또한 미하라 防衛庁長官은 "日本이 自衛權을 發動할 경우, 現在 자위대의 능력이 미치는 범위는 日本領土周辺海域에서는 500海里 이내, 그리고 海上航路에서는 1000海里 이내가 된다"고 말하였다.⁸²⁾ 여기에서 日本은 자위권의 범위를 周辺海域 500海里라 하였지만 500海里 거리이면 陸地로도 韓半島를 포함한다. 日本은 유사시에 500海里내의 陸地도 포함한다고 擴大解釋할 可能性도 있다.⁸³⁾ 이 경우 韓半島는 日本의 자위권의 範圍에 속하게 된다.

자위대에 대한 日本國民의 지지율은 1956年에 58%, 1959年에 64%, 1963年에 76%, 1965年에 82%, 1979年에 86%로 增加하여⁸⁴⁾ 자위대에 대한 國民的 合議는 이미 이루어졌으며 실지로 자위대의 對外的인 活動에 대하여 論難이 되어온 것은 飛

行機 납치를 防止하기 위한 特攻作戰의 必要性에서 始作되었다.⁸⁵⁾ 西獨의 Lufthansa 飛行機 납치 사건을 西獨特攻隊가 解決한 것에 비추어 후구다 수상은 日本政府는 海外에서 그러한 경우를 當했을 때 西獨政府가 취한 것같은 조치를 취할수 없을 것이라고 말하므로써 憲法上 日本自衛隊의 海外派遣이 禁止되어 있으므로 그러한 구출작전이 불가능하다고 시사했다.⁸⁶⁾

그러나 1978年에는 憲法の 改正없이 日本政府는 越군파의 납치사건에 대한 대비책으로 자위대요원 700여명을 25개 해외공관에 상주시키기로 결정하였으며⁸⁷⁾ 1980年에는 자위대를 UN平和軍으로 海外에 派遣할 것을 검토하겠다고 發表하였다.⁸⁸⁾ 이로써 憲法改正없이 유권해석으로 자위대의 海外派兵可能性은 기정사실로 되었다.⁸⁹⁾ 그러나 자위권발동에 대한 發言은 위에서 말한 1977年 미하라 防衛庁長官이 대륙붕공동개발시설을 保護하기 위하여 자위권을 영해밖에서 發動할수 있다고한 것이 처음이다. 歴史的으로 日本의 해외군사활동은 韓半島로부터 始作되었다는 것을 勘案하면, 자위권발동가능성에 대한 發言이 韓半島에 대한 것이라고 하면 자위권의 實際발동도 또한 韓半島가 되리라는 可能性도 생각되어진다.

1978年 소노다 外相은 "日·中共 平和友好條約締結은 美國의 世界戰略의 일환"이라고 말하였고⁹⁰⁾ 브라운 美國防長官은 1979年에 오오히라 首相에게 "韓國의 防衛力增強計劃을 支援하기 위해 韓國에 대한 經濟援助를 增大할 것은 제의"였으며⁹¹⁾ 또한 美國은

“日本の 韓国에 대한 防衛責任을 늘리도록 要求하고” 있는 것을⁹²⁾ 생각하면 日本의 韓半島에 대한 자위권발동가능성도 美国에게도 바람직한 일이라고 해석되어진다.⁹³⁾

韓國도 日本의 防衛力支援에 好意的인 反應을 보이고 있다.

1979年 4月 30日 “韓·日議員安保協議會”가 發足되었고, 日本 側 議員團을 接見하면서 박정희 大統領은 “韓國의 安保는 日本의 安保를 위해 必要한 일이며 反對로 日本의 安保는 韓國의 安保에 重要하다고하는 共同安保意識이야말로 앞으로의 兩國協力關係增進에 있어서 가장 重要한 基本問題라고 생각한다. 더 나아가 바람직한 것은 우리의 友邦인 美國의 國會議員들과도 共同의 安保利益問題를 더불어 協助해 나가는 것”⁹⁴⁾ 이라고 말하므로써 韓·日共同安保 뿐만아니라 韓·美·日 3各安保体制의 基盤을 만들었다.⁹⁵⁾

1978年 “有事時立法”을 論議하는 과정에서 日本防衛庁防衛局長이또는 “有事時, 侵略의 可能性은 日本領土에 接近하고 있는 곳에 紛争이 일어났을 경우도 包含된다. 年次防衛計劃에서도 그속에는 韓半島問題를 考慮하고 있는 것도 事實이다”라고 말하므로써 “有事時”의 概念에 韓半島가 包含된다고 하였다.⁹⁶⁾

이 유사시입법에서 이또 防衛局長은 “日本에 대한 기습에는 두가지 種類가 있다고 지적, ①적국이 日本을 침공할 경우에는 國際情勢도 심각할 것이므로 日本도 이에 따른 대처태세를 강화해야하며 ②우발적 事態가 發生할 경우에는 개인정당방위권으로 대처할수 있다.⁹⁷⁾ 고 말하였으나, 다케오카 防衛庁官防長은 유사시 입법에서는 “외국으로부터 기습공격을 받을 경우 무기사용에 관한 긴급방위출

동명령을 수상의 수권으로 防衛庁長官이 내릴수 있도록 法的措置를 講究 할 것이다." 98) 라고 하고, "日本에 대한 유사시의 개념에는 韓半島에서의 武力衝突이나 긴장사태가 포함되어 있지 않다" 말했다. 99) 그러나 이또 防衛庁防衛局長은 "外國으로 부터의 侵略은 ①韓半島紛争의 日本에의 과급 ②北海島周辺諸国(蘇聯을 의미)의 공격등 두가지 경우를 상정하고 있다" 100) 고 말하였고, 가네마루 防衛庁長官은 "기습공격을 받을경우 지금까지 취해온 "正當防衛" 또는 "緊急避難" 형태로 대처하지 않고 "正當行爲"로 대처하기로 方針을 굳혔다" 고 말하여 자위권행사를 "正當防衛" 보다 対応幅을 넓혔다. 101) 이로써 韓半島紛争은 日本侵略으로 看做되고, 日本侵略에는 "正當行爲"로 대처하므로 韓半島에서의 紛争에 日本은 "正當行爲"로 자위대가 대처할수 있게 되었다. 또한 자위대의 海外派兵을 檢討하고있는 102) 日本은 韓半島에서 紛争이 發生할경우 자위대를 韓半島에 派兵할 수 있는 배경은 充分히 만들었으며 그 可能性도 매우높다. 103)

日本の 再武装과 自衛隊의 防衛力增強과 防衛範圍擴大는 極東蘇聯軍의 增強에서 오는 日本에의 危脅에서 그 明分을 찾고 있으나, 實際 防衛權發動의 対象地域은 韓半島이다. 104) 即 日本再武装의 明分과 対象地域은 다르다.

1978年 가네마루 防衛庁長官은 美国과 유럽旅行을 떠나기에 앞서 "韓国防衛는 바로 日本의 安保를 뜻한다. 韓·日 兩國은 安保的 견지에서 共同運命体이다 " 105) 라고 말하므로써 1970年代末까지 흔히 쓰여오던 "韓국의 安保는 日本의 安保와 직결된다"

는 表現보다 日本의 韓半島에 대한 防衛意識을 더 強하게 하였다. 가네마루長官의 이 旅行은 防衛庁長官으로는 처음으로 NATO를 訪問하여 NATO에 대한 美國의 支援體制를 把握하려는 것이 目的이었으며,¹⁰⁶⁾ 그는 이여행을 마치고 돌아와서 美國과 日本의 防衛協力の 積極化와 日本軍事力の 國際化의 기반을 만들었다. 1978年7月5日 日本外務省에서 열린 第7次 美·日防衛協力 소위원회에서 美·日防衛體制를 NATO수준의 防衛體制로할것과 自衛隊는 小規模 侵略에 対応하고 美國은 大規模 보복을 담당하기로 合議를 보았다.¹⁰⁷⁾

이러한 “韓國防衛는 日本安保와 같은 뜻”이라는 表現은 다시 1980年5月1日 Carter - 오오히라회담에서 “韓半島의 安保는 東北亞細亞 및 全世界의 安保에 直結되는 결정적인 重要性을 지니고 있다는데 合議” 하므로써 日本의 韓半島에 대한 防衛責任을 國際化함과 同時에 日本軍事力 및 美·日防衛協력을 國際化 하였다.¹⁰⁸⁾

日本은 日本軍事力の 國際化에 따라 自衛隊의 體制改編에 着手했다. 1978年 나미비아의 獨立에 앞서 實施되는 總選舉를 管理하기 위해 UN이 派遣하는 6000名의 平和維持軍에 日本은 警察青年隊의 文官(行政官) 20名을 派遣했으며,¹⁰⁹⁾ 주로 中東과 東南亞細亞에 상주하고 있는 25個 海外公館職員들을 日本적군과 테러로부터 保護하기 위해 노련한 警察 및 自衛隊要員 700餘名을 이들 海外公館에 派遣, 상주시키기로 결정하였다.¹¹⁰⁾ 美·日防衛體制의 NATO수준 防衛體制로의 擴大¹¹¹⁾ 와 유사시 美·日合同作戰에 合議하므로써¹¹²⁾ 自衛隊의 海外派兵은 기정사실로 되었다.¹¹³⁾ 한편 일본중의원에

“安全保障特別委員會”를 정식으로 반족시켰으며,¹¹⁴⁾ 1977년에 노무라연구소의 報告書에서 建議한바와 같이¹¹⁵⁾ 現在の “国防會議”를 “綜合安保會議”로하여 상설기관으로 擴大할 뜻을 쓰즈키 首相이 밝혔다.¹¹⁶⁾ 또한 1978年 第2次世界大戦의 太平洋戰爭의 격전지인 유허도에 軍事基地建設을 결정하였고,¹¹⁷⁾ 1979년에는 日本 潜水艦隊와 台馬島警備隊를 新設하였고,¹¹⁸⁾ 海上自衛隊의 방위수역 확대¹¹⁹⁾의 일환으로 日本의 海上防衛範圍를 太平洋에서 日本本土 - 오가사와라열도 - Guam섬까지 연장하여 美國과 日本의 공동대처를 점진적으로 檢討할 것을 合議했다.¹²⁰⁾ 지금까지 日本은 “전수방위”의 원칙에 따라 海上防衛에서는 日本本土 - 오가사와라열도의 東南航路와 日本本土로부터 대만근처에 이르는 西南航路의 2個 해상수송로 確保를 防衛政策의 중심으로 삼아왔다.

日本은 1980년에 美·日軍事協力の 결과로 自衛隊의 軍事力을 “國際化” 또는 “世界化”시켰다. 日本政府는 1980年 1月 31日 “極東의 平和와 安全에 危脅을 주는 곳이라면 論理的으로 世界 어느곳이든 極東의 周辺으로 볼수있다”고 밝히므로써 美·日安保條約이 적용되는 極東의 範圍에 대해 새로운 확대해석을 내렸다. 이에 따르면 美·日安保條約 第6條(駐日 美軍使用目的條項)에 의거, 駐日美軍이 作戰行動을 벌일수 있는 地域은 事實上 制限이 없게 되며 페르시아만까지도 확대될수 있다.¹²¹⁾ 이러한 확대해석을 바탕으로 外部侵略에 對備한 分업체제를 위한 海上防衛分擔이 美國과 論議되고 있다.¹²²⁾

自衛隊의 國際化 또는 世界化를 實現시키는 方案의 하나로 볼수 있는 것으로 日本外務省이 1980年7月28日 發表한 “80年代의 日本의 安保政策”에서 日本의 軍事役割을 강조하면서 유엔 平和維持軍에 日本自衛隊兵力을 포함한 人力을 파견, 參與시킬것을 促求하였으며¹²³⁾ 1980年2月27日부터 日本은 太平洋先進 5個国 (美国·카나다·오스트랄리아, 뉴질랜드·日本)과 함께 日本으로는 처음으로 환태평양합동해상훈련 (Rimpac 80)에 參加하므로써¹²⁴⁾ 自衛隊의 國際化는 사실상 實現되었다.

自衛隊軍事力の 質的向上을 위해서 1980年2月21日 호소다 防衛 庁長官은 “日本에 대한 朝鮮극동군의 潜在的 위협중에는 核에 의한 위협도 포함되어 있다. 日本政府로서는 朝鮮의 이러한 핵 위협에 美国이 어떻게 생각하고 있으며 日本政府는 어떻게 대처해 나갈것인가를 앞으로의 問題를 研究, 檢討하지 않으면 안된다”고 말하므로써, 지금까지 日本이 지켜온 “비핵 3원칙”(핵을 생산하지 않고, 保有하지 않고, 들여오지 않는다)에서의 전환을 시사했다.¹²⁵⁾ 또한 1980年8月18日 쓰즈키 首相은 自衛隊軍事力を 질적으로 向上시킬 것을 선언하였고,¹²⁶⁾ 8月18日을 기해 항공자위대의 모든 요격 전투기에 일제히 대공대미사일 탑재를 命令하므로써 戰後 36年 만에 처음으로 戰鬪機에 戰鬪態勢를 갖 추게 했으며,¹²⁷⁾ 8月19日에는 다음날인 20日부터 海上自衛隊所屬 모든 함정과 潜水艦에 전투 용어뢰와 기뢰를 적재하도록 하였다.¹²⁸⁾

이러한 自衛隊의 國際化를 뒷받침하여 실지로 자위대의 軍事活動

의 행사방향은 韓半島地域이다. 1979年 日本은 韓國에 군사유대를 秘密리에 제의하였다.¹²⁹⁾ 이러한 日本의 秘密提案은 韓國이 비밀누설을 우려, 거부하였지만 1979年 11月 28日 쓰노다 日本法制局長官이 “自衛隊는 防衛庁設置法上 日本防衛라는 業務遂行에 必要한 教育訓練의 範圍라면 防衛條約을 맺지않고있는 어떤나라와도 合同軍事訓練을 할수있다”¹³⁰⁾고 유권해석을 내리므로써 韓·美·日, 韓·日間的 合同軍事訓練實施를 위해 새로운 길을 열어주었으며 1980年 3月 25日 “集團自衛權을 전제로한것이 아니면 日本이 韓國과 合同軍事訓練을 해도 法的으로 아무런 支障이 없다”고 오오히라 수상이 말하므로써 韓國과 日本自衛隊 사이의 合同軍事訓練可能性을 처음으로 공식시사하였다.¹³¹⁾ 이러한 일본자위권의 韓半島進出은 韓·美·日 3角防衛体制의 範圍에서 충분히 可能하게 되었다.¹³²⁾

1980年 7月 2日 日本首相의 防衛問題諮問機構인 “綜合國家安保그룹”이 提出한 報告書에서는 “日本이 韓半島를 포함한 東南亞細亞地域의 政治的 安定에 責任을 져야한다”고 강조하였고,¹³³⁾ 1980年 8月 5日에 發表한 日本의 “80年度 防衛白書”에서는 “韓半島의 平和와 安定의 유지는 日本의 安全保障上 緊要할 뿐아니라 東南亞細亞全域의 安定에 중요한 요소가 되고 있다”라고 表現하여 “79年度 방위백서”에서의 “韓半島의 安定은 日本의 國益에 합치된다”고한 表現보다 진일보한 具體的 表現이며 日本의 安保政策이 韓半島와 直結된다는 事實을 공식적으로 確認하였다.¹³⁴⁾ 이러한 “80年度 방위백서”의 表現은 1980年 7月 11日 오오끼다 外相의 “韓國

이 약체화되는 것은 日本의 國家利益上 바람직하지 않다. 日本은 韓國이 자유진영의 일원이라는 立場에서 韓國을 認識하지 않으면 안된다.¹³⁵⁾라고한 發言과 1980年 5月 1日 카터·오오히라 會談에서의 “韓半島의 安保는 東北亞細亞 및 全世界의 安保에 直結되는 결정적인 重要性을 지니고 있다는데 合議”¹³⁶⁾한 것과 함께 日本의 重要한 韓半島에 대한 관심의 表現이라 보겠다. 또한 1980年 8月 19日 日本外務省이 發表한 “80年 외교청서”인 “日本外交의 近況”에서 “韓國과는 友互關係維持 增進과 韓半島에 있어서의 긴장완화를 위한 國際環境造成이 必要하다”¹³⁷⁾고 強調하므로써 日本의 韓半島에의 政治·軍事的 進出은 韓半島 유사시에 확실하다. 또한 다른面으로 보면 이 “80年 외교청서”가 日本이 韓半島에서 南北韓 등거리외교 또는 北韓에 대한 개방정책의 밑바탕이 될 수있다고도 해석되어진다.¹³⁸⁾

日本의 韓半島에 대한 관심은 軍事·政治的인 面이다. 日本은 亞細亞大陸과의 사이에 “日本的”인 地域이 必要하다. 即, 海洋勢力인 日本은 大陸勢力인 中共과 朝鮮에 대하여 완충지대인 韓半島가 必要하다. 日本立場에서 歴史的으로 보면 “일본적”인 韓半島는 日本이 政治·軍事·經濟的인 強大國이 되는데 또한 아시아大陸에 進出하는데 가장 중요한 地域이다. 日本의 基本構想에는 환태평양연대를 형성하는데 그의 구성원으로 韓國이 포함되어 있지않고 있으며 韓國과는 別途로 일종의 自由貿易聯合체로 “韓·日共同市場”의 形成을 希望하고 있다.¹³⁹⁾ 이것은 아시아·太平洋地域에서 韓國

에 대한 “特別取扱”이다. 140) 그 理由는 韓國이 日本에게 이地域에서 가장 重要하기 때문이다. 日本은 “환태평양연대구상”에서 韓半島를 除外하고 別途로 “韓·日共同市場”을 形成할 경우 이 “韓·日共同市場”은 대동아공영권에서의 “內鮮一體史觀”에 비유할수 있는 아시아·太平洋地域에서 日本勢力의 核을 이룬다. 그리고 “환태평양연대”는 “韓·日共同市場”의 외곽지역이다. 日本立場에서 보면, “환태평양연대”는, 特別히 ASEAN에 대해서는 經濟協力關係가 軍事面보다 우선하지만, 韓半島에 대하여는 軍事協力關係가 훨씬 우선한다. 만일 韓國을 환태평양연대에 포함시킬 경우, 韓半島와의 軍事的인 우선관계가 經濟優先關係인 환태평양연대에서 軍事優先關係를 보편화시킬수 있으며 過去의 대동아공영권의 軍事關係의 回想을 周辺國家에 줄우려가 있으므로 日本은 韓國을 환태평양연대구상에서 除外하려고 한다고 생각되기도 한다.

地域的인 散在성과 文化的인 多樣性(이질성)으로 보아 실현이 거의 不可能하고 또한 日本은 이미 世界經濟強國으로서의 地位를 오래전에 확고히 하였다는 것을 勘案하면, “환태평양연대구상”은 日本의 政治·軍事·經濟力을 國際化하려는 명분을 찾으려는 것이며 이러한 명분으로 첫段階로 日本勢力의 核인 韓半島와 政治·軍事的인 유대관계를 實現시키려는 활력소를 얻으려는 것이다. 여기에서 一般的인 經濟·文化關係인 환태평양연대에서 軍事·政治的인 “特別關係”인 韓半島를 除外하려는 意圖를 볼수있다.

日本이 환태평양연대구상에서 지난날의 대동아공영권에 속했던 中共

을 除外한 것은 中共이 이미 政治·軍事的으로 世界強國으로 부상하였고 日本의 적대국이 될 可能性이 높기 때문이다. 아시아·태평양지역에서 海洋勢力의 集合體인 환태평양연대는 大陸勢力인 소련과 中共과의 적대관계의 불씨가 될 可能性도 없지않다. 海洋勢力과 大陸勢力사이의 놓인 海洋勢力도 大陸勢力도 아닌 韓半島가, 특히 國土가 분단된 상태에서 韓半島의 運命은 갈림길에 서있다. 海洋勢力과 大陸勢力 사이에서 軍事的인 對立關係 또는 긴장이 고조된 關係에 놓일 경우, 韓半島의 南北韓은 양대세력의 전방기지로 쏠하여 대리전쟁의 危險性도 있으며, 따라서 韓半島의 분단고정화의 우려가 높다.

5. 韓·美·日 3角安保協力體制

1978年 8月 10日 日本自民黨 國防議員聯盟의 미노와, 나카무라, 호리에 중의원들이 美國에서 열리는 美·日安保議員協議會에 參席하기에 앞서 韓國을 訪問하여 “日本議員들이 美·日安保議員協議會에 韓國도 參與하는 方向으로 努力하겠다”¹⁴¹⁾ 고 하였고, 1979年 4月 30日 “韓·日議員安保協議會”가 發足하므로써 韓國과 日本사이의 安保協力關係가 政治面에서 이미 始作되었으며, 1979年 7月 31日 日本防庁長官으로는 처음으로 야마시다 防衛庁長官이 韓國을 訪問하여 韓·日國防關係者交流에 合議를 보는등 “韓國과 모든 問題에 대하여 認識과 見解의 일치”를 보므로써¹⁴²⁾ 韓·日協力は 軍事的인 防

衛協力關係로 진전하였다. 1979年 5月 1日 박정희 大統領이 “韓·日議員安保協議會”의 日本側 代表들을 접견하는 자리에서 “이른바 사토·니슨共同聲明以後 짧지않은 세월이 흘렀지만 兩國安保協議에 있어 가장 중요한 것은 兩國이 共同安保意識을 갖는 것이다. 더 나아가 바람직한 것은 우리의 友邦인 美國의 國會議員들과도 共同安保利益問題를 더불어 協議하고 協助해나가는 것이다”라고 말함으로써¹⁴³⁾ 韓·美·日 3角安保協力体制의 길을 열었고 또한 韓·美·日 3角安保關係를 論議하기 위하여 곧 外相會談이 열릴것으로 알려졌다.¹⁴⁴⁾

美國은 “世界戰略의 一環”으로 日·中共關係正常化를 뒷받침하였으며¹⁴⁵⁾ 西太平洋의 防衛를 日本의 政策에 포함시키려 한다.¹⁴⁶⁾

또한 1980年 5月 1日 카터·오오히라會談에서 “韓半島安保는 世界安保와 直結된다”¹⁴⁷⁾라고 合議하므로써 美國은 韓國의 防衛를 日本의 防衛能力에 依存시키려하고 있다.¹⁴⁸⁾ 그러나 美國은 韓·日 防衛協力關係를 美·日防衛協力關係의 一環으로 생각하고 있다.¹⁴⁹⁾

이러한 美國의 政策的 背景과 韓·美·日 3角安保協力体制의 一環으로 日本은 韓國에 軍사유대를 비밀리에 제의해 왔고¹⁵⁰⁾ 1979年에 “日本自衛隊는 防衛庁設置法上 日本防衛라는 業務遂行에 必要한 教育訓練의 範圍라면 防衛條約을 맺지않고 있는 어떤 나라와도 合同軍事訓練을 할수있다.”¹⁵¹⁾ 라고 유권해석을 내린데 이어 1980年에는 오오히라 首相이 “集團自衛權을 전제로한 것이 아니면 日本이 韓國과 合同軍事訓練을 해도 法的으로 아무런 支障이 없다”¹⁵²⁾

라고 말하므로써 韓·日軍事유대의 可能性을 公式化하였다.

美国은 multipolarity의 軍事的인 多樣化에 따라 지금까지 美国의 防衛責任에 있던 동아시아방위, 특히 韓半島防衛를 日本과 責任을 분담하려고 한다. 이러한 政策의 一環으로 韓·美·日 3角安保協力關係가 이루어지고 있다. 그러나 이 韓·美·日 3角關係는 單一統合概念이 아니라 韓·美安保協力關係와 美·日安保協力關係 즉 2個의 安保協力關係의 "結合概念"이다. 따라서 韓·美·日 3角安保協力關係에서 韓·日安保協力關係는 美·日安保協力關係에 종속관계를 가진다. 그 理由는 美国에게는 아시아·太平洋地域에서 日本의 安保가 韓國의 安保보다 우선하며, 韓國의 安保는 日本의 安保에 종속되기 때문이다.

美国은 80年代에 始作될 太平洋時代의 軍事的 多樣性에 따라 아시아·太平洋地域에서 島嶼防衛戰略을 채택하여 駐韓美軍을 撤収하려고 한다. 또한 이러한 美国의 島嶼防衛戰略은 앞으로 美国에 도전세력으로 登場하게 될 中共의 위협에 效果的으로 대처하기 위해 美国의 아시아·太平洋地域에서의 防衛線을 ANZUS에 두려는 政策背景이라고도 볼수있다.¹⁵³⁾ 따라서 단기적으로는 駐韓美軍撤収를 保留한다고 發表는 하였지만, 長期的으로는 駐韓美軍撤収는

確実한 일이다. 이러한 觀点에서 앞으로 韓國은 政治·軍事的인

“美國쇼크”를 豫想하여야 할 것이다.

韓·美·日 3角安保協力關係는 지금까지 美國이 韓半島防衛責任을
전담하던 것을 日本에게 責任을 移讓하고 島嶼防衛戰略線 또는
ANZUS의 防衛線으로 移動하려는 過程이라고도 分析할수 있다.

다시 말하면 韓半島에 대한 防衛責任을 韓·美防衛責任 → 韓·美·
日 3角防衛責任 → 韓·日防衛責任 즉 韓·美 bilateral → 韓·
美·日 multi-(tri-)lateral → 韓·日 bilateral 防衛責任으
로 變化하는 과정이다. 따라서 韓國은 韓半島가 분단된 狀態에
있다는 것을 勘案하여 앞으로 닥아올 韓·日防衛責任, 即 日本이
韓半島防衛를 전담할 경우¹⁵⁴⁾에 대비하여 韓半島 統一政策의 새
로운 정비가 必要하다.

6. 美·日·中共協力關係의 限界

1969年 Nixon Doctrine 以後 1972年 美·中共關係正常化는 朝鮮의 危脅에 對処하기 爲하여 急進展되었으며 이에 따라 아시아 太平洋地域에서 緊張緩和의 분위기를 가져왔으며 駐韓美軍撤収를 爲한 國際環境造成에도 도움이 되었다. 그러나 1970年代後盤 蘇聯이 極東軍事力을 增強함에 따른 緊張高潮로 美國, 日本, 中共의 接近을 가져왔으며, 특히 1979-80년에는 美·日·中共 經濟, 軍事協力關係가 두드러지게 나타났다. 심지어는 美·日·中共軍事同盟關係 形成도 拳論되기도 한다.¹⁵³⁾

美國은 아시아 太平洋地域에서 1970年代後盤에 急激히 增強되는 蘇聯의 軍事力 危脅을 막기 위해서는 中共과의 防衛協力關係와 日本과의 防衛同盟關係가 必要하다.

蘇聯은 歷史적으로 大陸勢力이었으나 70年代에 들어서 海洋強國으로 발돋움하면서 海洋國이며 世界軍事最強國인 美國에 挑戰하고 있다. 美國과 蘇聯의 武力衝突은 不可避할지도 모른다. 그 理由는 歷史적으로 큰 戰爭들은 政治, 軍事, 經濟적으로 強大國이 되어가는 國家가 이미 強大國이 된 國家에 對한 挑戰勢力으로 登場하는데서 오는 衝突이었기 때문이다. 蘇聯은 大陸國家로서 또한 海洋國家로서 美國에 挑戰勢力이다. 美國으로서는 蘇聯의 危脅은 當場 解決해야 할 問題이고 中共의 美國에 對한 挑戰은 未來에 있을 일이다. 大陸國家로서의 蘇聯의 危脅을 막기 위해서는 大陸國家인 中共이 美國에게 必要하고, 海洋國家로서의 蘇聯의 危脅을 막기 爲해서는 海

洋國家인 日本이 美國에게 必要하다.¹⁵⁶⁾ 日本의 美國에 對한 挑戰은 中共의 美國에 對한 挑戰보다 더 未來의 事이다. 따라서 美國으로서는 現在 進行되고 있는 것과 같이 中共과는 “防衛協力關係”가 必要하고 日本과는 “防衛同盟關係”를 가진다. 核武器競爭時代에서의 軍事最強國인 美·蘇의 直接武力衝突은 兩戰爭當事者의 共同破滅을 가져온다. 또한 核武器는 恐怖의 對象(balance of terror)이 되어 軍事緊張高潮의 要因과 戰爭抑制力으로 作用할 수 있지만 실지 戰爭에서 核武器를 使用하는 것은 자기에게도 危險하다. 이러한 觀點에서 蘇聯이 70年代 後盤에 東유럽에 駐屯하고 있는 蘇聯兵力을 減少하고 亞細亞·太平洋地域에, 特別히 中·蘇國境地方에 增強시키는 理由를 찾을 수 있다. 東유럽 위성국가들의 選舉運動, 自由化, 獨自路線 등으로 蘇聯의 東유럽에서의 “支配關係”를 維持하는 것은 어려운 일이다. 이러한 蘇聯의 東유럽에 對한 絶對的 支配關係의 終結은 1980年이 高비가 되리라고 豫想된다. 여기에서 Carter 大統領의 人權政策의 核心을 찾을 수 있다.¹⁵⁷⁾

따라서 1970年代初에 유럽에서 始作된 東·西 和解(detente)는 독일 통일의 結果를 가져오리라 본다. d'etente를 통해서 Containment 時代의 “선(line)”에 의한 東·西對立은 “地域(Zone)”에 의한 對立으로 變하였고, 이러한 對立의 “地域(Zone)” 안에 位置하고 있는 東·西獨의 統一은 可能하다. 또한 美國으로서는 蘇聯의 유럽진출을 막기 爲해서는 “유럽共同体(EC)”보다 獨逸의 統一이 더 效果的이다.¹⁵⁸⁾

蘇聯은 닥아올 “太平洋時代”의 武力衝突可能性에 對處하여 동유럽의 蘇聯軍을 減少시키고 아시아地域에 增強시킨다.¹⁵⁹⁾ 이러한 蘇聯의 匪細匪・太平洋地域에서의 美國에 對한 挑戰에 對應하여 直接武力介入없이 勝利하기 爲하여 主로 在來式武器로 武裝한 中共의 軍事力이 美國에게 必要하다.¹⁶⁰⁾

日本은 美國의 世界戰略의 一環으로 中共과 平和友好條約을 締結하였고¹⁶¹⁾ 西太平洋地域에서 美國의 防衛責任을 分擔하므로써¹⁶²⁾ 자신의 國際的 地位 特히 經濟大國에 이은 軍事大國으로서의 地位를 確保한다. 美國으로서는 蘇聯의 海洋勢力으로서의 世界最強國에의 挑戰을 막기 爲하여 海洋勢力인 日本의 軍事化가 必要하며 또한 닥아올 “太平洋時代”에 中共이 太平洋에의 進出을 막기 爲하여 日本이 必要하다. 이러한 代價로 日本은 國際的 軍事大國으로서의 地位를 얻는다.¹⁶³⁾

中共은 蘇聯의 軍事的 危脅에 對應해서¹⁶⁴⁾ 뿐만 아니라 經濟的인 現代化를 爲하여 美國과 日本의 經濟, 軍事協力關係가 必要하다. 이러한 協力關係를 必要로 하는 것은 美國이나 日本보다 中共이 더 積極的이다.¹⁶⁵⁾

美・日・中共 防衛協力關係 或은 軍事同盟關係는 國際狀況의 暫定的인 和解에 不過하며 限界가 있다. 그 理由는 ①이데올로기의 차이가 있다. ②世界軍事最強國들인 美國, 中共, 日本(日本은 世界軍事最強國이 되어가는 國家이지만)의 3者同盟關係는 不可能하다. 그 理由는 現在 또는 앞으로 어떠한 軍事同盟도 이 3者軍事同盟

에 相對가 되지 못한다. 相對가 없는 軍事同盟은 實現되지 못하며 必要性의 名分이 없다. 實現된다 하더라도 相對할 적이 없으면 內部分裂이 생긴다. ③中共은 歷史的인 中國의 中華世界와 中華思想을 拋棄하지 않는다. ④歷史的으로 日本은 中國(亞細亞大陸)과 敵對關係에 있다. ⑤다음 太平洋時代에 中共은 美國에 敵對勢力으로 登場할 것이다. ⑥中共은 大陸勢力이고 美國과 日本은 海洋勢力이다. 歷史的으로 大陸勢力과 海洋勢力的 最大和解軍事同盟, 軍事紐帶는 暫定的이었다.

따라서 美·日·中共 防衛協力關係는 하나로서의, 統合체로서의 關係가 아니고 “美·中共防衛協力關係”, “美·日防衛同盟關係”, “日·中共 이웃關係”의 結合關係(개념)로서 多원化될 수 있다.

日本은 歷史的으로 中國과 敵對關係에 있었으며, 만일 中共이 現代化를 이루어 經濟적, 軍事的 強國이 되었을 경우, 中共이 中華世界에 屬하지 않는 日本에 敵對勢力이 될것을 우려하고 있다.¹⁶⁶⁾

이러한 觀點에서 보면, 日本이 軍事的으로 韓半島에 進出하려고 하는 것은 潛在的인 敵對國인 中共에 對應하여 中共과의 완충지대로 “일본적”인 韓國(韓半島?)이 必要하기 때문이다.¹⁶⁷⁾ 또한 歷史的으로

亞細亞大陸國家인 中國과 朝鮮 사이에 均衡을 維持하는 것이 日本의 大陸政策의 基本原則이다. 日本은 現在 日本의 再武裝, 軍事化를 爲해 暫定的인 假想的으로 蘇聯의 危脅을 扞하였을뿐, 머지않아 日本은 中共과 蘇聯과의 均衡政策을 扞할것으로 豫想된다.

따라서 머지않아 日·중공관계惡化도 豫想된다.¹⁶⁸⁾ 따라서 또한 現在

의 日·中共關係는 暫定的으로 “必要한 이웃關係”이다.

美國은 蘇聯의 軍事的 危脅에 対応하여 中共과 日本이 必要하며 또한 앞으로 있을 中공의 危脅에 対応하여 日本이 必要하다. 따라서 美國에게는 中共보다 日本이 더 重要하다. 따라서 또한 美國의 中共과의 關係는 “防衛協力關係”이고, 日本과는 “防衛同盟關係”에 있다.

그러나 美國은 中共의 經濟的, 軍事的 強大國이 되어 美國에 挑戰 勢力으로 登場하는 것을 豫想에 두고 있어야 한다.¹⁶⁹⁾

이러한 必要에 따른 競爭國들의 接近인 美·日·中共協力關係에서 “美·日 軍事同盟關係”, “美·中共軍事協力關係”, “日·中共이웃關係”를 結合體로 維持하는 役割은 美國이 주도하고 있고, 또한 日本과 中共의 關係가 密着되는 것을 警戒하는 役割도 美國이 가지고 있다. 萬一 日本과 中共이 密着할 경우에 美國에게는 日本과 中共이 “아시아의 危脅”으로 登場하게 되기 때문에 이들을 敵對關係에 두어야 한다.¹⁷⁰⁾ 그렇게 하므로써 日本의 政策推進方向을 아시아大陸으로 向하게 하여 日本이 太平洋에 進出하여 太平洋時代에 強大國으로 美國에 對한 挑戰勢力으로 登場하는 것을 막아야 한다. 이러한 예는 1905年 Taft-Katsura Memorandum에서 美國은 韓半島에서의 日本의 權利를 認定하고, 日本은 필리핀에서의 美國의 權利를 認定하게 하므로써 日本의 政策推進方向을 아시아大陸으로 向하게 하여 太平洋에서 美國이 支配權을 確保할 수 있었던 것을 들 수 있다.

앞으로 美國은 아시아의 危脅, 特히 中共의 危脅에 效果的으로 対処하기 위하여 아시아·太平洋地域에서 分争中心地域으로 될 東南 亞細亞를 防衛하기 爲하여 島嶼防衛戰略 或은 ANZUS 條約機構를 強化하여, 美國의 아시아防衛中心을 ANZUS에 두기 爲해 駐韓美軍을 撤収하고 韓半島防衛責任을 日本에게 移讓하리라고 본다.¹⁷¹⁾

또한 美國이 韓半島防衛責任을 日本에게 移讓하는 過程은 韓國이 日本으로부터 防衛支援을 받는것만큼 駐韓美軍을 撤収하므로써 漸進적으로 韓國에서 自己의 防衛責任을 弱화시키는 것도 하나의 方法으로 豫想되기도 한다. 그렇게 하므로써 韓半島防衛는 韓·美 bilateral 防衛關係→韓·美·日 multi-(tri-) lateral 防衛關係→韓·日 bilateral 防衛關係의 過程이 된다.¹⁷²⁾

日本이 韓半島防衛責任을 移讓받기 始作하면 日本과 中共의 韓半島를 둘러싼 關係惡化가 豫想된다.

1904 年の 日·露戰爭은 시베리아鐵道가 竣工되면 蘇聯의 極東軍事力強化를 憂慮하여 시베리아鐵道完成 以前으로 戰爭時期를 日本이 捫했다.¹⁷³⁾ 第2 시베리아鐵道(BAM)가 1981 년에 竣工되어 1983 년에 開通될 豫定이다.¹⁷⁴⁾ 또한 동유럽 共產衛星國들의 民權, 自由化 運動을 勘案하면¹⁷⁵⁾ 1980 年代初, 特히 1980 年, 에는 極東의 國際關係에서 어떠한 大變化가 豫想된다.¹⁷⁶⁾

極東의 強大國 사이에 놓인 韓半島는 이러한 大變化에서, 李朝末의 政治的 어려움과 같이, 커다란 政治的, 軍事的 衝激(쇼크)이 豫想된다. 韓國은 韓半島 統一을 勘案하여 이러한 衝激에 對한 對應策이 時急하다.

7. 맺 는 말

I

國際社會에서는 “우리(共同體)”는 恒常 “우리社會”를 主導할 수 있는 나라가 主張하며 그는 “우리”속에서 自己의 主導權掌握을 찾는다. 또한 이러한 나라는 “우리”속에서 “나”의 國家目標와 政策方向을 正當化하며 “우리”안에서 “나”의 名分을 찾는다.

또한 國際社會에서의 協力關係, 同盟關係 또는 共同體는 무엇보다도 文化的 背景없이는, 즉 國民의 共同意識 없이는 信賴性 깊은 關係가 이루어지지 못한다. 共同의식이 없는 關係에서는 自己利益만을 追求하게 되지만, 共同意識, 즉 文化的 共同背景을 가질 境遇에는 自己利益을 超越할 수도 있다. 共同意識, 즉 文化的 共同背景을 가지고 協力關係가 잘 이루어지는 예는 美國과 英國, 美國과 캐나다의 關係를 들수있고, 文化的 共同背景을 가지지 못하여 協力關係가 이루어지지 못하는 例로는 蘇聯과 中共의 關係를 들 수 있다.

“환태평양연대”가 “유럽共同體(EC)”와 같이 共同體로 發展할 計劃이라고 한다. 그러나 “유럽共同體”는 같은 유럽文化圈에 있으면서도 共同體로의, 더 나아가 單一體로의 發展은 먼 훗날의 일이며 지금은 단지 “유럽의 UN”으로의 役割밖에 못하고 있다. 일본이 提案한 “環太平洋連帶構”은 무엇보다도 文化

의 多樣性, 즉, 유럽文化와 아시아文化, 海洋文化와 大陸文化의 多樣한 集合性 때문에 共同体로 發展한다는 것은 期待하기 어렵다. 또한 環太平洋連帶가 地理적으로 分散되어있고, 經濟發展의 差異, 經濟構造의 差異, 人種的 多樣性 때문에 더욱 그러하다. 따라서 "環太平洋連帶"는 아시아·太平洋地域의 國際機構로만 期待된다.

따라서 日本이 "環太平洋連帶"의 "우리"속에서 찾는 日本의 "나"는 國家目標인 日本의 政治, 經濟, 軍事力の 國際化를 위한 명분이다. 日本의 經濟力은 이미 國際化되었다고 볼수 있으므로, "環太平洋連帶"에서 찾는 日本의 名分은 政治, 軍事力の 國際化가 支配的일 것이다. 따라서 또한 1979年 11月 14日 오오히라 首相이 "環太平洋連帶構想"을 發表하면서 "……構想"이란 表現을 쓴 것은 長期的으로 보아 實現性이 期待되기 어려운 共同体形成에서 日本의 名分을 찾기 힘들므로, "……構想"이란 表現을 쓰므로써 短期的으로 日本의 名分을 正當化하기 위한 國際輿論을 造成하기 위한 것이라고 추측되기도 한다.

II

日本이 "環太平洋連帶構想"提案에서 찾는 名分은 窮極的으로 日本의 政治, 經濟, 軍事力の 國際化이다. 이러한 日本의 名分을 正當化하는데는 美國의 政策的 支援이 必須的이다.

美国은 아시아·太平洋地域에서 短期的으로 蘇聯의 危脅에 対処하여, 長期的으로 太平洋時代에 中共(아시아)의 危脅에 対処하여 日本의 政治, 軍事力の 強大化가 必要하다. 또한 美国은 태평양시대의 분쟁 지역으로 豫想되는 東南亞細亞事態에 效果的으로 対処하기 爲하여 駐韓美軍의 韓半島防衛責任을 日本의 防衛責任에 移讓하고 ANZUS 地域에 最後防衛線을 두려고 한다.

太平洋時代에 문화이질적인 中華世界の 中心인 中共의 危脅에 效果的으로 対処하기 爲하여 美国은 文化동질적인 西洋文化의 ANZUS 軍事同盟機構를 強化해야 한다. 이러한 中共의 危脅에 対処한 ANZUS 軍事機構強化는 美国이 公式으로 發表한 日本-필리핀-오스트랄리아의 島嶼防衛戰略과 一致한다. 따라서 美国은 日本이 提案한 "環太平洋連帶構想"에 好意的인 反應을 보이는 것은 이러한 "環太平洋連帶構想"의 國際輿論造成을 通하여 ANZUS 機構의 오스트랄리아, 뉴질랜드를 軍事的으로 強化하여 이들을 아시아·태평양, 인도양지역에서, 특히 東南亞細亞에서 政治, 軍事的인 安定勢力으로 부상시키려는 意圖에서이다. 따라서 앞으로 美国의 아시아 事態에의 介入은 美国-아시아의 直接介入形態에서 美国-ANZUS-아시아(東南亞細亞)의 間接介入形態로 變하리라 본다. 그렇게 하므로써 美国은 超強大國 사이의 自己破滅的인 核武器에 依한 軍事衝突을 피할 수 있고, 世界警察國으로서의 地位를 維持할 수 있고, 國際분쟁을 地域化할 수 있다.

日本이 主導하는 "環太平洋連帶" 形成의 實現与否는 ASEAN에 달려 있다. 亞細亞·太平洋地域에서 太平洋時代의 분쟁地域은 ASEAN

地域이다. 政治的 中立을 표방하는 ASEAN은 日本이 主導하는 環太平洋連帶에서 中共을 意識하지 않을 수 없고, 特히 베트남事態, 캄보디아 事態를 通하여 共同体意識이 強化되어 軍事同盟의 움직임까지 보이는 ASEAN이 環太平洋連帶構想에 대하여 好意的이지 못하다. 무엇보다도 單一체를 指向하는 ASEAN은 일본의 보다큰 "나"인 環太平洋連帶에 흡수되어 ASEAN의 單一체形成이 相對的으로 弱化되는 것을 憂慮한다. 또한 低開發地域인 ASEAN은 環太平洋連帶에서 先進國의 政治的, 經濟的支配를 憂慮한다.

日本은 環太平洋連帶構想을 通하여 日本의 政治, 經濟, 軍事力의 國際化를 위한 名分을 正当化하려고 한다. 이러한 國際化의 對象地域은 ASEAN地域과 韓半島地域이다. 日本은 닥아올 태평양시대에 中共의 敵對勢力을 意識해야 한다. 日本은 中共에 앞서 東南亞細亞에 影響圈을 確保해야 한다. 이러한 東南亞細亞에 影響圈을 形成하려는 것이 1977年의 Fukuda Doctrine의 目的이었다. 따라서 日本의 環太平洋構想의 對象地域인 ASEAN과 韓半島地域중에서 日本에게는 ASEAN地域과는 經濟協力關係가 우선이고, 韓半島와는 軍事協力關係가 우선된다.

Ⅲ

歷史적으로 日本勢力의 海外擴大의 對象은 一次的으로 韓半島였다. 地政學的으로 韓半島는 日本本土를 亞細亞大陸에서의 危脅에 對하여 보호해주는 완충지대이다. 環太平洋連帶에서 ASEAN地域에 對하여

經濟,文化面이 우선인 것과 다르게 韓半島에 對하여는 軍事的인 面이 우선한다. 日本의 “環太平洋連帶構想”의 基本構想에서는 韓國이 除外되고, 韓國과는 別途로 日本은 共同市場인 “韓·日自由貿易聯合體”形成을 바란다. 韓國을 太平洋連帶構想에서 除外한 것은 韓半島와의 “軍事우선關係”를 “經濟우선關係”인 環太平洋連帶에서 보편화시키는 것과, 이에 따른 大東亞共營圈의 부활의 疑心을 주는 것을 우려한다. 한국을 環太平洋連帶에서 除外하고 別途로 “韓·日自由貿易聯合體”를 형성하고 軍事關係를 우선하는 것은 日本이 亞細亞·太平洋地域에서 韓國을 “特別取扱”하는 것이다. 이러한 “特別取扱”을 통하여 亞細亞·太平洋地域에서 日本은 韓國과 함께 “核”을 이루고, 環太平洋連帶는 이 “核”을 위한 외곽지역이다. 이러한 “核”은 大東亞共營圈의 “內鮮一體史觀”과, “環太平洋連帶”는 “大東亞共營圈”과 비유할 수 있다. 따라서 日本의 環太平洋連帶에서의 窮極的인 目標은 “日本的”인 韓國(韓半島?)을 만드는 것이며, 環太平洋連帶를 特히 ASEAN을 包含한 東南亞細亞를, 日本의 影響圈에 넣으려는 것이다.

美國은 太平洋時代의 분쟁지역인 東南亞細亞事態에 對備하여 ANZUS를 軍事的으로 強化하고, 韓國에서의 防衛責任은 日本의 防衛責任에 移讓하려 한다. 이러한 防衛責任移讓은 美·日防衛協力, 防衛分擔의 一環으로 이루어지며, 이러한 防衛責任移讓이 이루어지는 形態 또는 過程은 韓·美防衛協力關係(韓·美 bilateral) → 韓·美·日 3角防衛協力關係(韓·美·日 multi-(tri-)lateral) → 韓·日防衛協力關係(韓·日 bilateral)로 이루어진다. 韓·美·日 3角防衛協力關係와

美·日·中共軍事協力關係는 韓半島에 對한 美國의 防衛責任을 日本의 防衛責任에 移讓하기 爲한 國際環境을 造成하는 役割을 한다. 그러나 美·日·中共軍事協力關係에는 韓半島防衛에 逆行하는 합정이 있을 수 있다.

“美·日·中共軍事協力關係”에는 “美·中共防衛協力關係”, “美·日防衛同盟關係”, “日·中共 이웃關係”의 多元성이 있다. 이 多元성을 適當한 距離를 두고 주도, 維持하는 것은 美國의 役割이다. 그러나 美國이 ANZUS에 防衛中心을 두고 極東에서의 防衛責任을 日本에 移讓할 境遇에는, 또다시 歷史的인 對立인 日本과 中共의 韓半島를 中心으로한 對立이 豫想된다. 이 境遇 韓半島는 다시 極東에서의 분쟁대상지역이 될 可能性이 크다.

지금까지 極東에는 이데올로기시대의 對立인 北方3角關係(中共·蘇聯, 北韓)와 南方3角關係(韓國·美國·日本)의 對立이었으나, 앞으로 太平洋時代의 탈이데올로기시대에는 中共, 蘇聯, 日本의 “東北亞細亞 3角關係”의 對立이 豫想된다. 이러한 탈이데올로기의 對立關係는 李朝末葉의 韓半島를 中心으로한 中國, 日本, 러시아의 對立과 같은 形態이다. 歷史의 惡循環은 막아야 하며, 이 惡循環을 막는 것은 當事者의 일이다.

中共, 蘇聯, 日本의 東北아시아 3角關係(3角對立關係) 사이에 놓인 韓半島의 南, 北韓이 지나친 이데올로기의 對立을 繼續하면 時代錯誤이며, 탈이데올로기의 3角對立關係에서 韓半島의 南, 北韓은 休戰線을 中心으로 時代錯誤의 代理戰爭의 可能性이 있다.

Ⅳ

日本이 韓國防衛責任을 移讓받을 境遇, 韓國은 海洋勢力에 屬하게 되고, 北韓은 大陸勢力에 屬하게 된다. 따라서 日本이 提案한 “環太平洋連帶”에 韓國은 北韓과 함께 參與해야 한다. 이를 爲해서는 南, 北韓 사이의 緊張緩和, 和解가 時急하며, 參與에 對한 合意가 이루어져야 한다. 아니면 韓國이 “韓半島의 總體的 概念”으로 加入해야 하며, 아니면 전혀 加入하지 말아야 한다. 그렇지 않으면 韓半島의 南, 北韓은 大陸勢力과 海洋勢力사이에서 分斷固定化가 憂慮된다. “環太平洋連帶”의 “우리”에서 “韓半島”의 南, 北韓은 “나”와 “너”를 떠나 “우리”를 찾아야할 때이다.

東北亞細亞 3角關係의 對立에서 蘇聯, 中共, 日本은 自己들의 韓半島에 對한 “우리”를, 蘇聯은 共產宗主國으로서의 名分에서, 中共은 中華世界의 名分에서, 日本은 環太平洋連帶의 名分에서 찾는다. 韓半島는 南, 北韓이 共通된 名分이 없기 때문에 時代錯誤的인 이데올로기對立이 繼續되고 있으며, 이 세나라의 분쟁대상지역, 완충지대의 役割을 한다.

韓半島는 歷史的으로도 이들의 완충지대였다. 歷史의 惡循環은 막아야 한다. 이를 위해서는 南, 北韓이 共通된 “極東分水嶺”의 名分이 必要하며, 이를 통해서 南, 北韓의 時代錯誤的인 이데올로기對立을 緩和시킬 수 있다. “極東分水嶺”은 韓半島의 “우리”를 찾을수 있는 名分이며 또한 이데올로기들 超越하여 統一을 위한 名分이다.

“緩衝地帶”概念은 周邊強大國들의 勢力이 흘러들어오는 “낮은 지대”概念이고, “分水嶺”概念은 周邊強大國들의 勢力的 衝突을 막아주는 “높은 地帶”概念이다. 이러한 “極東分水嶺”의 名分으로 韓半島에 흘러들어오는 周邊強大國들의 勢力을 國內에서 均衡을 잡지 않고 (내향적 세력균형), 國外에서 (對外的으로) 均衡을 잡을 수 있다 (外向的 勢力均衡) “內向的 勢力均衡”에서는 國內分裂의 危險이 많으며 消極的이지만, “外向的 勢力均衡”에서는 國家政策의 積極性을 보일 수 있으며 國論統一의 機會를 준다. 또한 “내향의 勢力均衡”은 皮압박적인, 皮 지배적인 國民性을 만들지만, 外向的·勢力均衡”은 活動的인 國民性을 만들어주며 國家發展의 希望과 國家目標, 國家政策의 國際化의 名分을 주는 役割도 할 수 있다.

하루속히 “極東分水嶺”概念으로 南, 北韓이 이데올로기를 超越하여 統一을 이룰수 있는 名分을 찾아야 하겠다.

“極東分水嶺”은 極동에서 強大國들의 衝突을 막아주므로써 東北, 亞細亞의 平和와 繁榮에 韓半島가 寄與하는 길이다.

1. 國際問題調查研究所：國際環境 및 日本의 經濟, 社會變化를 根拠로한 綜合戰略展開, 國際情報資料 特輯第2号, 서울 1977, p.281
(다음부터는 노무라報告書라 함)
2. 中央日報, 1978. 1.19 : " 日本의 環太平洋構想 " 國際問題調查研究所：노무라報告書, p.102
3. 國際問題調查研究所：노무라報告書, p.276ff
4. 參照, 東亞日報, 1977. 9. 3 : " 노무라研究所, 韓國戰 等 紛爭地域에 자위대 派兵 建議 "
5. 國際問題調查研究所：노무라報告書, p.266ff
6. 參照, 정순원：日本의 " 環太平洋連帶構想 ", 月刊國際經濟動向, 1979.11., p.32 : " 이 報告書는 組織 (Organization), 或은 機構 (institution) 이란 單語를 쓰지 않고 連帶 (cooperation) 이란 概念을 使用하고 있다. 連帶란 뜻은 日本語로 " 紐帶 " 보다는 강한 概念이고 " 聯合 " 보다는 약한 것이다. " 連帶 " 는 " 協力 " 이란 表現보다도 더 유기적인 뜻이 강한 것 같다.
7. 朝鮮日報, 1980. 5.21
釜山日報, 1980. 5.20
8. 朝鮮日報, 1980. 1.13
參照, 釜山日報, 1980. 1.21 : " 오오끼다 外相：環太平洋共同体

- 計劃에는 中共, 蘇聯에게도 눈호개방”
9. 釜山日報, 1980. 1.22
 10.
 - 台灣은 1980年1月11日의 발리會議에 參席하지 않았다.
 - 參照, 東亞日報, 1980. 1.21 : 정소영 : “環太平洋共同体的 활기면 論議-會員國으로 美國은 韓國, 台灣, 香港, 파푸아뉴기니아를 包含한 14個國, 日本은 先進5個國(美國, 캐나다, 日本, 오스트랄리아, 뉴질랜드)과 ASEAN 5個國”
 - 參照, 한승주 : 環太平洋共同体構想에 관한 報告, 韓國國際政治学会, 学会消息 No. 14., p.4
 - 參照, 京鄉新聞, 1980. 3.29 : 한승주 : “對ASEAN 積極外交 될때”
 11. 釜山日報, 1979. 7.14
 12. 이보근 : 東南아시아를 둘러싼 地域協力動向과 우리의 対応, 月刊地域經濟, 1980.5., p.13에서
 13. 한승주 : 境太平洋共同体構想에 관한 報告, 韓國經濟政治学会, 学会消息 No. 14, p.4
 14. 釜山日報, 1980. 1.10
 15. 東亞日報, 1980. 8. 6
朝鮮日報, 1980. 8. 7
 16. 參照, 釜山日報, 1980. 1.21 : “인도네시아의 기독교 新聞인 콤파스는 1月19日字 社說을 통해 오오히라首相의 環太平洋共同体案이 現在로는 非現實的이라고 論評했다.”

參照：韓國日報，1980. 8. 6：「環太平洋連帶 필리핀서 反對：
시카르 國際經濟開發相은 8月4日 環太平洋連帶構想이 시기상조
라고 지적하면서 ASEAN이 아직 自体機構強化에 全念하고 있
으며 다른 機構 및 國家들과의 對話는 雙務的 努力의 基礎위
에서 추구하고 있을 뿐이라고 말했다.」

17. 京鄉新聞，1980. 3. 29：한승주：“대아세안 積極外交 될 때”

18. 이보근：東南아시아를 둘러싼 地域協力動向과 우리의 対応 -
ASEAN-EC協定，環太平洋共同体構想과 關聯하여 -，月刊 地域
經濟，1980. 5., p.4ff.

·參照，Political Handbook of the World 1979, New York,
p.34: “White ASEAN responded warmly to Japan 1977
offer of economic assistance, as set forth in the
Fukuda Doctrine, members were openly critical on the
Doctrine’s first anniversary, of how little Tokyo
had done to fulfill its promises. Thus while ASEAN
seeks to present itself as a function unit to the
outside world (seeking, for example, closer relations
with EEC and other economic grouping)”

·參照，朝鮮日報，1978. 6. 16：「아세안外相會議 - 韓國과對話미결」

·參照，中央日報，1978. 6. 15：「아세안會議 - 韓國과對話維持는
미결」

·參照，東亞日報，1978. 6. 21：「아세안，韓國接近에 소극적」

19. 朝鮮日報, 1978. 6. 18 : " 남덕우 副總理 : 太平洋沿岸國家들 經濟協力體를 만들자 "
20. 朝鮮日報, 1979. 5. 27
21. 朝鮮日報, 1979. 10. 25
22. 朝鮮日報, 1980. 5. 31 : " 外務部 : 環太平洋協力強化 - 地域經濟共同體에 積極參與 "
23. 釜山日報, 1979. 11. 1 : " 日本은 韓·日共同市場 形成 希望 "
24. Vgl. La Parre Weston: Some Observation on Character Structure in the Orient, in Silberman, Bernard: Japanese Character and Culture, Arizona 1962, S. 338, 340
- Vgl. Haring, Douglas G: Japanese National Character in Silberman, Bernard: ebenda, S. 390
- Vgl. Kerling, Fred N.: Behavior and Personality in Japan in ebenda, S. 408
- Vgl. Gorer, Geoffrey: Themes on Japanese Culture, in ebenda, S. 323
25. Haring, Douglas: Japanese National Character, in Silberman, Bernard, a. a. o., S. 390
26. 진단학회, 한국사, 서울 1966, 제 1 권, 403 면
27. Kuno, Yoshi: Japanese Expansion on the Asiatic Continent Part Washington, 1967, Bd 1, S. 2

28. Kuno, Yoshi, ebenda, Bd. 1, S. 2ff
29. Vgl. Kuno, Yoshi, ebenda, Bd. 1, S. 3ff, 195ff
 Vgl. Nourse, Mary A: Ferment in the Far East, New York
 1949, S. 49ff
 Vgl. Bersihand, Roger: Geschichte Japans, Stuttgart 1963,
 S. 43ff
30. 진단 학회 : 한국사 , 위의것 , 第1卷 378, 403 面
 参照 , 분정창 : 임나는 대마도였다. 新東亞 1970年9月
31. Kuno, Yoshi: A.A.O., Bd. 1, S. 5, 224ff
32. ebenda, S. 9
33. ebenda, S. 15, 30, 229ff
34. 参照 , 朝鮮日報 , 1980. 8. 7 : " 살아있는 皇国史觀 - 황당한
 任那国經營說을 안고쳐 "
35. Kuno, Yoshi : A.A.O., Bd. 1, S. 21, 41
 Bersihand, Roger: A.A.O., S. 83
36. Bersihand, Roger: a. a. O., S. 145
37. 이현중 : 조선전기 대일교섭사 연구, 서울 1964, 9 面
38. 이현중 : 위의것 , 13 面
39. Kuno, Yoshi: a. a. O., Bd. 1., S. 143ff
40. Kuno, Yoshi: ebenda, S. 148ff
41. Kuno, Yoshi: ebenda, S. 168
 Bersihand, Roger: a. a. O., S. 211

- 4 . Kuno, Yoshi: a. a. O., S. 3, 17
43. Kuno, Yoshi: ebenda, S. 19ff
44. Buss, Claude A: Asia in the Modern World, a History of China, Japan, South and Southeast Asia, New York 1964, S. 288: "1910, August 22, annexion of Korea ... from a military point of view, Chosen became Japan's headquarter in Asia."
45. 參照, 이날의 第2章 "나" 節
釜山日報, 1979. 11. 1: "日本은 韓·日共同市場 形成希望"
46. 參照, 이날의 第2章 "나" 節
47. 參照, 이날의 第2章 "나" 節
參照, 한국일보, 1978. 11. 29: "오오히라首相: 汎太平洋 10 個國(美, 日, 가, 오, 뉴, ASEAN) 外相會談을 提議"
48. 朝鮮日報, 1980. 8. 10: "머스키國務長官: 美國의 同盟國支配 時代 끝났다"
49. 參照, 한국일보, 1978. 1. 27: "소노다日本外相: 日·中共平和 友好條約締結은 美國의 世界戰略의 一環"
參照, 朝鮮日報, 1978. 8. 26: "카터大統領檢討 - 蘇聯海軍力增強에 對處하여 西太平洋防衛를 日本의 政策에 包含"
50. 參照, 朝鮮日報, 1978. 6. 10: "가네마루 日本防衛廳長官: 韓國防衛는 日本의 安保와 같은 뜻"
參照, 京鄉新聞, 1978. 7. 20: "스틸웰 장군: 美國은 日本에

对韩国 军事支援 提議를 "

参照, 한국일보, 1978. 9. 1 : " 알렉시스 존슨 前美国務次官 :
韓·日 同盟化는 美国의 理想 "

参照: 東亞日報, 1978. 11. 27 : " 美国, 日本, 韓半島에 戰爭나면
共同对処 "

参照, 朝鮮日報, 1979. 8. 1 : " 야마시다 日本防衛庁長官: 韓·
日 国防關係者 交流合意 "

参照, 朝鮮日報, 1979. 8. 14 : " Newsweek : 日本, 韓國에 軍
事紐帶秘密 提議 - 韓國拒否 "

参照, 朝鮮日報, 1979. 10. 25 : " 브라운 美 国防長官: 日本에
韓國에 对한 經濟援助增大 提議 "

参照, 朝鮮日報, 1980. 2. 3 : " 日本, 有事時 美国과 合同作戰 "

参照, 朝鮮日報, 1980. 4. 4 : " 美国, 日本에 韓國에 对한 防
衛增強压力 "

参照: 朝鮮日報, 1980. 7. 13 : " 日本外務省 安保特別委員会檢討
: 自衛隊 海外派兵 "

参照, 朝鮮日報, 1980. 7. 13 : " 오오끼다外相: 韓國의 弱体化는
日本의 国益에 不利 "

参照: 朝鮮日報, 1980. 7. 29 : " 日本外務省 安保特別委員会 建
議: 유엔 平和軍에 自衛隊 參與를 "

参照, 朝鮮日報, 1980. 8. 6 : " 日本防衛백서: 韓半島安定, 日本
安保에 重要 "

51. 參照, 東亞日報, 1978. 12. 15 : " 아세안, 軍事同盟결성조짐 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980. 7. 1 : " 아세안 外相會議 : 아세안의 軍事役割 必要 "
- 參照: 朝鮮日報, 1980. 7. 6 : " 이광요 싱가포르首相 : 아세안 軍事同盟 可能性 "
52. 參照, 朝鮮日報, 1980. 2. 20 : " 오스트랄리아, 軍備增強拍車 美國을 도와 太平洋 積極 保護 "
- 參照, 京鄉新聞, 1980. 3. 27 : " 美國, 오스트랄리아에 海軍基地 補充 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980. 7. 8 : " 美國, 오스트랄리아에 B52 핵폭격基地 確保 - 인도양 防衛力 強化 "
53. 參照, 朝鮮日報, 1980. 2. 20 : " 홀브르크 美國務次官補 : 아세안에 軍事, 經濟援助 積極化 "
- 參照, 釜山日報, 1980. 7. 8 : " 美國, 타이란드에 무기공수 決定에 "
54. 參照, 김우현 : 西紀 2,000 年경의 아시아 勢力構造의 文化史的 考察, 釜山産業大學 論文集 1979, 162 面부터
55. 參照, 한국일보, 1978. 8. 17 : " 美國, 오스트랄리아, 타이란드 合同海上訓練 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980. 2. 24 : " 美國, 캐나다, 日本, 오스트랄리아, 뉴질랜드 大規模 海上訓練 "
56. 參照, 김우현 : 서기 2000 年경의 아시아 勢力構造의 文化史的 考察

위의것, 164面부터

参照, Hohenberg, John: New Era in the Pacific, New York
1972, p.488ff : "Australia and New Zealand remain the only reliable allies for the United States in the Pacific during the next generation"

57. 参照, 김우현 : 위의것, 164面부터

参照, Kahn, Herman: The Emerging Japanese Superstate, Challenge and Response, Eaglewood Cliffs 1971, S.154: "...as a concept most Europeans and many Americans have, that United States and Soviet Union will eventually have to go together against China. This is, the Europeans not only overstate the likely Chinese Pressure on the Soviet Union, but they generally hope they can exploit those pressure for European ends and are worried the U.S. will interfere."

58. 参照: ANZUS Foreign Minister Conference Joint Communique, 1980.2.27., in Department of state Bulletin, the Official monthly of United States foreign policy, Vol.80., Nr.2037, p.56ff: "It agreed to explore fully the possibilities for enhan-

cing the effectiveness of the treaty partners' military activities in the Indian Ocean, without prejudicing the fulfillment of their respective responsibilities in the Treaty area. The Council reviewed United States plans for its military pressure in the Indian Ocean and the Arabian Sea.... The Council noted that later in the year Australia will deploy a carrier task group in Indian Ocean led by the aircraft carrier HMAS MELBOURNE. Naval and air support will be given by New Zealand as resources permit."

59. 한국일보, 1978.8.17: "美国, 오스트랄리아, 타이란드 合同海上訓練"

参照, Ford, Edgar/Rowe, Brock: Geography and World affairs, Sydney 1965, S.295:

"South East Asia is important for Australia since must be realized now that Australia is no longer isolated, but is virtually an extension of Asia"

60. Communiqué of the 25th Meeting of the ANZUS Council, Canberra, August 3-4, 1976, in American Foreign Rela-

tions 1976, a documentary record, New York, P. 362 ff.
參照, 京鄉新聞, 1980. 3. 27 : "美國, 호주에 군항을 擴充키로"
參照, 한국일보, 1979. 2. 2 : "쑤발트 전미 해군참모총장 : 오스트
 라리아 全面 害侵되어도 美國의 支援을 기대말아야"

61. 朝鮮日報, 1980. 7. 8

62. 朝鮮日報, 1980. 2. 20 : "오스트라리아, 군비증강박차 - 美國을
 도와 太平洋 積極保護"

63. 朝鮮日報, 1979. 10. 25 과 1980. 2. 24

64. 參照, 釜山日報, 1980. 1. 17 : "타이란드, 아시아 防衛体制 결성
 提議 - 蘇聯, 베트남 侵略行爲 刺戟받아"

參照, 朝鮮日報, 1980. 6. 26 : "ASEAN 外相會議 - 대베트남 共同
 전선결의"

參照: 朝鮮日報, 1980. 7. 1 : "ASEAN 擴大外相會議 - ASEAN 軍
 事役割 必要"

參照, 朝鮮日報, 1980. 7. 6 : "이광요 싱가포르首相: ASEAN 軍
 事同盟可能性"

65. 參照: 한국일보, 1978. 8. 10 : "美國, 오스트라리아, 타이란드
 合同海上訓練"

參照, 朝鮮日報, 1980. 2. 20 : "美國, ASEAN에 軍事, 經濟援
 助 積極化 - 필리핀 수빅만에서 陸海空軍 기동훈련"

參照, 釜山日報, 1980. 7. 8 : "美國, 타이란드에 무기공수 결정
 에"

66. 參照, 釜山日報, 1980.1.21 : "인도네시아의 기독교新聞인 콤파스는 1月19日字 社說을 통해 오오히라首相의 環太平洋 共同体 提案이 現在로는 非現實的이라고 論評했다"

參照, 한국일보, 1980.8.6 : "環太平洋連帶 ฟิล리핀서 反對: 시카르 國家經濟開發相은 8月4日 環太平洋連帶構想이 시기상조라고 지적하면서 ASEAN이 아직 自体機構強化에 全念하고 있으며 機構 및 國家들과의 對話를 雙務的인 努力의 基礎위에서 추구하고 있을 뿐이라고 말했다"

參照, Newsweek, 1980.2.18: Nahathir (Malaysian Deputy Prime Minister) on a Pacific Community: On EEC-type organization is not feasible in the foreseeable future. We see increasing competition among Pacific nations. We still know too little about each other."

參照, Political Handbook of the World 1979, New York, p.34: "While ASEAN responded warmly to Japan's 1977 offer of economic assistance, as set forth in Fukuda Doctrine, members were openly critical on the Doctrine's first anniversary, how little Tokyo had done to fulfill it's Promises."

67. 參照, 朝鮮日報, 1978.6.16 : "아세안外相會議 - 韓國과 對話 미결"

- 參照, 中央日報, 1978.6.15 : " 아세안會議 - 韓國과 對話維持를
미결 "
- 參照, 東亞日報, 1978.6.21 : " 아세안, 韓國接近에 소극적 "
68. 京鄉新聞, 1980. 3.29 : " 한승주: 대 아세안 積極外交 펼 때 "
69. 參照, 이글의 第2章, " 나 " 節
- 參照, Political Handbook of the World 1979, New York,
p.34: " ASEAN, seeks to present itself as a func-
tion unit to the outside world (seeking, for
example, closer relation with EEC and other eco-
nomic grouping) "
70. 參照, 京鄉新聞, 1978.2.19 : " 日本防衛庁防衛局長: 日本도 전
술핵, 쿠르즈미사일 保有할 수 있다 - 防衛目的이면 憲法
違反 안돼 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980.2.23 : " 日本, 核戰略推進시사 "
- 參照: 朝鮮日報, 1980.5.10 : " 마쓰모토 外務次官: 日本, 經濟
水域 200海里 實施되면 非核3原則을 適用안해 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980.6.27 : " 日本核武裝可能性 크다 - 對美依存
脱避, 自主國防의 一環으로 "
71. 參照, 이글의 第2章, " 나 " 節과 第4章, " 다 " 節
72. Barnett, Robert W.: ASEAN'S Unguarded Coasts Foreign
Policy, Spring 1980, p.117 ff
73. 서울新聞, 1977.11.16

74. 朝鮮日報, 1980.7.26 : "日本, 美国과 海上防衛分担 - 被侵對備
分業體制로"
- 東亞日報, 1978.7.3 : "美国, 日本에 인도양 - 西太平洋 - 日本 石
石油輸送路 保護토록 7 함대의 2個 海路 防衛要求"
75. 朝鮮日報, 1978.6.7
76. 朝鮮日報, 1979.1.11
- 朝鮮日報, 1980.3.3 : "日本, 대마도 警備隊를 連帶規模로
增強"
77. 朝鮮日報, 1980.2.18 과 1980.3.18
78. 朝鮮日報, 1980.2.24
79. 參照, 이글의 第3章
80. 서울新聞, 1977.10.28
81. 서울新聞, 1977.10.28
82. 서울新聞, 1977.11.16
- 參照, 朝鮮日報, 1979.8.1 : 야마시다 防衛庁長官이 韓國을
防衛庁長官으로는 처음으로 訪問하여 日本海上作戰 範
圍 1,000 km를 再確認하였다.
83. 參照, 서울新聞, 1978.1.31 : "法制局長官, 憲法第9條 새解
- 軍事技術進步와 周辺狀況에 따라 自衛力限界 變化可能"
- 參照, 東亞日報, 1978.6.30 : "이토 防衛庁防衛局長 : 韓半島
紛争의 日本에의 波及度 日本侵略으로 상정"
- 參照, 釜山日報, 1980.2.1 : "日本, 極東範圍擴大 - 駐日美軍의

作戰地域 制限없어 "

參照, 朝鮮日報, 1980.3.18 : "自衛隊 防衛水域 拡大檢討"

84. 朝鮮日報, 1980.4.6

85. 朝鮮日報, 1977.10.19

서울新聞, 1977.10.20

86. 朝鮮日報, 1977.10.19

87. 京鄉新聞, 1978.8.21

88. 朝鮮日報, 1980.7.13 : "自衛隊 海外派兵 檢討"

89. 參照, 한국일보, 1978.11.19 : "후쿠다首相 : 憲法때문에 日本
의 防衛役割을 拡大할 수 없다"

90. 한국일보, 1978.1.27 : "소노다外相 : 日·中共平和友好條約締
結은 美國의 世界戰略의 一環"

參照, 朝鮮日報, 1978.8.26 : "카터大統領 檢討 : 西太平洋防衛
를 日本의 政策에 包含 - 蘇聯海軍力 增強에 對処"

91. 朝鮮日報, 1979.10.25 : "브라운 國防長官 : 日本의 韓國에
對한 經濟援助增大提議"

參照, 京鄉新聞, 1978.7.20 : "스틸웰장군 : 美國은 日本에 韓
國에 對한 軍事支援을 提議를..."

92. 朝鮮日報, 1980.4.4 : 美國, 日本의 韓國에 對한 防衛增強壓力"

93. 參照, 한국일보, 1978.9.1 : "알렉시스 존슨 前 美國務次官 :
韓·日同盟化는 美國의 理想"

94. 京鄉新聞, 1979.5.2 : "박정희大統領 : "韓·日共同安保意識 對

우 重要”

參照，朝鮮日報，1979.8.1：“야마시다 防衛庁長官：韓·日國防
關係者交流合意”

95. 參照，京鄉新聞，1979.5.2：“韓·美·日 3角体制의 첫발”

參照，京鄉新聞，1979.5.10：“評價教授團建議：韓·美·日 3角
集團安保強化”

參照，釜山日報，1979.12.11：“外交安保研究院建議：韓·美防衛
費分担－韓·美·日 3角安保体制必要”

參照，釜山日報，1980.6.6：“韓國政府，韓·美·日 外相會談
推進”

96. 中央日報，1978.8.17：“有事時 立法에 韓半島 包含”

97. 東亞日報，1978.3.31

98. 朝鮮日報，1978.8.31：“日本防衛庁長官에 防衛出動命令權”

99. 中央日報，1978.8.28：“日本の 有事時 立法은 韓半島事態와
無關”

100. 東亞日報，1978.6.30：“韓半島 紛争波及도 日本侵略으로 상
정”

101. 中央日報，1978.9.11：“日本，기습공격 받을 경우 ” 正当行
爲”로 對處”

參照，中央日報，1978.7.20：“구리스自衛隊 통합막료會議議長：
日本이 기습받으면 自衛隊는 命令없어도 出動”

102. 朝鮮日報，1980.7.13：“自衛隊 海外派兵 檢討”

103. 參照, 朝鮮日報, 1978.6.10 : "가네마루 防衛庁長官 : 韓國防衛
는 日本의 安保와 同意語"
- 參照, 朝鮮日報, 1979.11.30 : "스노다 法制局長官 : 日本은 防衛
條約 안팎은 國家와도 合同軍事訓練할 수 있다"
- 參照, 朝鮮日報, 1980.3.27 : "오오히라首相 공식시사 : 日本,
韓國과 合同軍事訓練은 集團 自衛權 前提아니면 可能"
- 參照, 朝鮮日報, 1980.7.13 : "오오끼다 外相 : 韓國의 弱体化
는 日本의 國益에 不利"
104. 參照, 東亞日報, 1978.6.9 : "日本의 가상적인 蘇聯-中共은
당장 危脅안돼"
- 參照, 朝鮮日報, 1980.7.16 : "스즈키 政府, 對蘇關係改善 모색"
- 參照, 朝鮮日報, 1980.7.23 : "日·蘇關係改善·合意"
105. 朝鮮日報, 1978.6.10 : "가네마루長官 : 韓國防衛는 日本安保와
同意語"
106. 한국일보 1978.6.13
107. 朝鮮日報, 1978.7.6 : "美·日, 나토수준 防衛체제로"
- 參照, Die Welt, 1978.6.15 : "Für Japan wird die NATO
hoffähig"
108. 釜山日報, 1980.5.2 : "카터·오오히라會談 : 韓半島安保, 世界安
保와 직결"
109. 東亞日報, 1978.8.3
110. 京鄉新聞, 1978.8.21

111. 朝鮮日報, 1978.7.6
112. 朝鮮日報, 1980.2.3
朝鮮日報, 1890.4.3
113. 參照, 朝鮮日報, 1980.7.13 : "日本外務省 安保委員會 公式建議 : 自衛隊 海外派兵建議 - 醫療 等 平和的 業務團 担当 任務"
114. 朝鮮日報, 1980.4.2
115. 參照, 이글의 第2章, "가"節
116. 京鄉新聞, 1980.7.23
參照, 朝鮮日報, 1978.6.23 : "日本 戰後처음으로 有事時對備 3軍統合 防衛計劃樹立"
參照, 東亞日報, 1978.6.22 : "日本, 防衛研究班新設"
117. 朝鮮日報, 1978.6.7
118. 朝鮮日報, 1979.1.11
119. 朝鮮日報, 1980.3.18
120. 朝鮮日報, 1980.2.18
121. 釜山日報, 1980.2.1 : "日本, 極東範圍擴大 - 駐日美軍作戰地域 制限없어"
122. 朝鮮日報, 1980.7.26
參照, 中央日報, 1978.7.3 : "美國, 日本에 인도양 - 西太平洋 - 日本本土사이의 防衛全担要求"
參照, 京鄉新聞, 1978.10.9 : "스노다 法制局長官 : 安保條約

5条 発動時 日本自衛隊 美国艦隊 支援은 当然〃

123. 한국일보, 1980.7.29 : " 80年代의 日本의 安保政策 : 軍事役割 強調 "

朝鮮日報, 1980.7.29 : " 日本外務省 : 유엔 平和軍에 自衛隊 参 与를 "

124. 朝鮮日報, 1980.2.24

125. 朝鮮日報, 1980.2.23 : " 日本, 核戰略推進示唆 "

參照, Fukuda Doctrine (1977年) : " 日本은 軍事強大國이 되기를 원하지 않으며 核保有國이 되지 않을 것이다 "

參照, 京郷新聞, 1978.2.19 : " 이도 防衛庁防衛局長 : 日本도 戰術核, 쿠르즈미사일 保有할 수 있다 - 防衛目的이면 危險안대 "

參照, 朝鮮日報, 1978.8.30 : " 自衛隊 陸·海·空軍 막료장들 : 기습에 効果的 對処爲해 정보위성도 가져야 "

參照, 朝鮮日報, 1980.2.2 : " 日本, 美国과 武器共同開發 움직임 "

參照, 朝鮮日報, 1980.5.10 : " 마쓰모토 外務次官 : 經濟水域 200海里 實施되면 非核3原則 適用안해 "

126. 東亞日報, 1980.8.19 : " 스즈키首相 : 自衛隊質向上宣言 "

127. 朝鮮日報, 1980.8.19 : " 日本, 戰闘機에 미사일 탑재 命令 "

128. 한국일보, 1980.8.20 : " 日本, 합정, 잠수함에 어뢰, 기뢰 積載 "

- 參照，中央日報，1978.7.20：“가네마루 防衛厅长官：日本，모든 武器 國産化 - 防衛技術 開發 증정”
- 參照，朝鮮日報，1980.2.2：“日本，美國과 武器共同開發 움직임”
129. 朝鮮日報，1979.8.14：“日本，對韓軍事紐帶 秘密提議”
130. 朝鮮日報，1979.11.30：“스노다 法制局長官：日本，防衛條約 안팎은 國家와도 合同軍事訓練할 수 있다”
131. 京鄉新聞，1980.3.27：“오오히라首相：日本，韓國과 合同軍事訓練 集團自衛權 前提가 아니면 可能”
- 參照，京鄉新聞，1979.5.2：“박정희大統領：韓·日共同安保意識 매우 重要”
- 參照，朝鮮日報，1979.8.1：“야마시다防衛厅长官：韓·日國防關係者 交流合意 - 韓半島 緊張狀態，日本防衛力 強化促進”
132. 參照，東亞日報，1978.11.27：“美·日，韓半島 戰爭나면 共同 對処”
- 參照，朝鮮日報，1980.6.7：“韓半島 戰爭나면 美·日協力 - 병합동 具體化作業”
133. 釜山日報，1980.7.3：“日本國防諮問報告書：軍事力強化建議 - 韓半島安定責任져야”
134. 朝鮮日報，1980.8.6：“日本防衛白書：韓半島 安定，日本安保에 重要”
135. 朝鮮日報，1980.7.13：“오오키 다外相：韓國의 弱體化는 日本

의 國益에 不利”

136. 釜山日報, 1980.5.2 : “카터·오오히라會談: 韓半島安保, 世界安保와 직결”

137. 東亞日報, 1980.8.20 : “日本: 80年外交青書” 韓半島 緊張緩和 造成”

138. 參照, 朝鮮日報, 1980.8.8 : “日本 20個 大企業이 “東아시아 貿易硏究會”設立 - 北韓과 交流促進 爲해”

139. 釜山日報, 1979.11.1 : “아마야 나오히로 日本 資源에너지庁 長官: 日本은 韓·日 共同市場形成 希望”

140. 參照, 이글의 第2章, “나”節과 第3章

141. 朝鮮日報, 1978.8.11

142. 朝鮮日報, 1979.8.1 : “야마시다 防衛庁長官: 韓·日國防關係者 交流 合意”

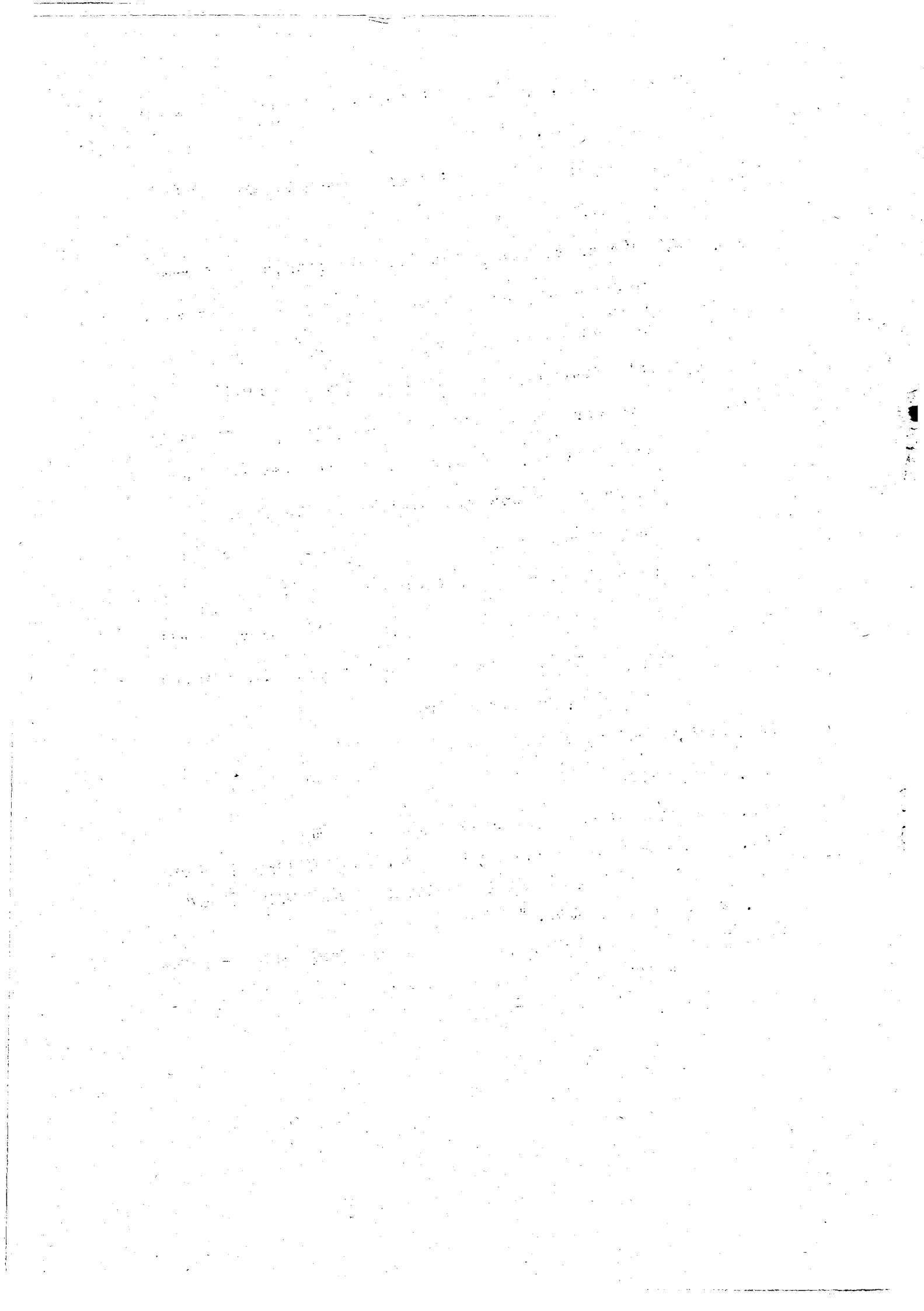
143. 京鄉新聞, 1979.5.2 : “박정희大統領: 韓·日共同安保意識 매우 重要”

144. 釜山日報, 1980.4.8 : “(韓國)政府: 곧 外相會談 - 韓·美·日 3角安保論議”

釜山日報, 1980.6.6 : “政府, 韓·美·日 外相會談 推進”

參照, 釜山日報, 1979.12.11 : “外交安保硏究院建議: 韓·美防衛 費分擔 - 韓·美·日 3角安保體制 必要”

參照, 京鄉新聞, 1980.5.10 : “평가敎授團建議: 韓·美·日 3角 集團安保 強化”



의 國益에 不利”

136. 釜山日報, 1980.5.2 : “카터·오오히라會談: 韓半島 安保, 世界安
保와 직결”
137. 東亞日報, 1980.8.20 : “日本: 80年外交青書” 韓半島 緊張緩和
造成”
138. 參照, 朝鮮日報, 1980.8.8 : “日本: 20個 大企業이 “東아시아
貿易研究会” 設立 - 北韓과 交流促進 爲해”
139. 釜山日報, 1979.11.1 : “아마야 나오히로 日本 資源에너지庁
長官: 日本은 韓·日 共同市場形成 希望”
140. 參照, 이글의 第2章, “나”節과 第3章
141. 朝鮮日報, 1978.8.11
142. 朝鮮日報, 1979.8.1 : “야마시다 防衛庁長官: 韓·日國防關係者
交流 合意”
143. 京鄉新聞, 1979.5.2 : “박정희大統領: 韓·日共同安保意識 매
우 重要”
144. 釜山日報, 1980.4.8 : “(韓國)政府: 곧 外相會談 - 韓·美·日
3角安保論議”
- 釜山日報, 1980.6.6 : “政府, 韓·美·日 外相會談 推進”
- 參照, 釜山日報, 1979.12.11 : “外交安保研究院建議: 韓·美防衛
費分擔 - 韓·美·日 3角安保體制 必要”
- 參照, 京鄉新聞, 1980.5.10 : “評價教授團建議: 韓·美·日 3角
集團安保 強化”

145. 한국일보, 1978.1.27 : " 소노다外相 : 日·中平和友好条約締結은 美国의 世界戰略의 一環 "
146. 朝鮮日報, 1978.8.26 : " 카터大統領檢討 : 西太平洋防衛 日本의 政策에 包含 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980.8.10 : " 머스키國務長官 : 美国의 同盟國 支配時代 끝났다 "
147. 釜山日報, 1980.5.2 : " 카터·오오히라會談 : 韓半島 安保, 世界 安保와 직결 "
148. 參照, 京鄉新聞, 1978.7.20 : " 스틸웰장군 : 美国, 日本에 對韓 國軍事支援 提議들 "
- 參照, 한국일보, 1978.9.1 : " 알렉시스 존슨 前美国務次官 : 韓 日同盟化는 美国의 理想 "
- 參照, 朝鮮日報, 1979.10.25 : " 브라운國防長官 : 日本에 對韓 國 經濟援助增大提議 - 防衛力 增強 爲해 "
- 參照, 朝鮮日報, 1980.4.4 : " 美国, 日本에 對韓國防衛增強 圧 力 "
149. 參照, 中央日報, 1978.4.4 : " 日本防衛庁 : 有事時 同共軍事行動 爲해 美·日 " 作戰調整機關 " 設置 檢討 "
- 參照, 한국일보, 1978.11.21 : " 美·日 安保協議會 : 美·日共同 防衛指針初案 合意 "
- 參照, 한국일보, 1978.11.26 : " 美·日共同行動指針合意 - 韓半 島 有事時 日本基地 使用 "

- 参照, 東亞日報, 1978.11.27: "美·日, 韓半島戰爭이든 共同對
 処-日本基地 提供"
- 参照, 朝鮮日報, 1980.2.3: "日本 有事時 美國斗 合同作戰-
 美國기동타격대에 日本基地 使用許可"
- 参照, 朝鮮日報, 1980.4.3: "有事時 네마도등 3個 海峽封
 鎖-美·日共同作戰核心"
- 参照, 朝鮮日報, 1980.6.7: "韓半島 有事時, 美·日協力-명투
 등 具体化作業"
150. 朝鮮日報, 1979.8.14
151. 朝鮮日報, 1979.11.30
152. 京城新聞, 1980.3.27
- 朝鮮日報, 1980.3.27
153. 参照, 이글의 第4章, "가", "나"節
154. 参照, 釜山日報, 1980.7.3: "日本首相 國防諮問機構報告書:
 日本은 韓半島 安定 責任이야"
155. 参照, 釜山日報, 1980.4.15: "美國, 西太平洋 防衛同盟檢討-
 中·蘇戰爭對備 韓國, 日本, 中共斗 見解"
156. 参照, 朝鮮日報, 1980.4.2: "美國防省指針: 北韓南侵 号 東
 北亞 防衛, 韓·日, 中共斗 共同對処"
157. 参照, 이글의 第4章, "가"節
158. 参照, 朝鮮日報, 1980.7.23: "西独 再武装許容-北極 等
 防衛分担의 代價로 核推進艦斗 大型潛水艦 等 兵種

- 類의 軍艦을 建造할 수 있도록 許容”
159. 參照, 朝鮮日報, 1978.6.18 : “蘇聯, 對中共戰 斗 兵 隊 - 中共軍 現代化 以前 2~3 年內에 先攻”
160. 參照, 釜山日報, 1980.4.15 : “美國, 西太平洋 防衛同盟檢討 - 中·蘇戰爭에 對備, 韓·日·中共 결승”
- “美國政府는 中·蘇間에 在來式 戰爭이 發生할 경우 日本, 韓國 등 太平洋國家 및 中共과 西太平洋防衛同盟 을 결성하고, 特히 中共에 對해서는 크루즈미사일, 空 中早期警報機 등 飛行機를 提供하는 問題를 檢討하고 있다고 航空技術雜紙가 報道했다. 該 雜紙는 美國은 兵力을 直接 介入시키지 않고 戰爭을 승리로 유도할 것이 라고 말했다.”
161. 한국일보, 1978.1.27
162. 參照, 朝鮮日報, 1978.8.26 : “카타이大統領 檢討, 西太平洋 防 衛 日本의 政策에 包含”
163. 參照, 朝鮮日報, 1980.5.30 : “오호이라·화국봉 共同聲名 : 日·中共, 아시아·太平洋 安定努力宣言”
- 參照, 東亞日報, 1978.6.9 : “이포 防衛庁防衛局長 : 日本의 加害적은 蘇聯-中共은 防衛 危險안돼”
164. 參照, 朝鮮日報, 1978.6.18 : “蘇聯, 對中共戰 斗 兵 隊 - 中共 軍 現代化 以前 2~3 年內에 先攻”

165. 參照, 東亞日報, 1978.6.17 : "中共, 汎아시아 安保條約構想"

參照, 東亞日報, 1979.1.30 : "동소평 訪美 앞서 타임紙 會見 : 美·日·中共 對蘇軍事同盟·결성 促求"

參照, 東亞日報, 1979.2.1 : "동소평 美國 T.V 會見 : 美·日·中共·서유럽, 對蘇封鎖提議 - 軍事公約, 同盟체는 不必要"

參照, 朝鮮日報, 1980.1.8 : "앞당겨지는 美·中共·日 軍事同盟"

參照, 朝鮮日報, 1980.1.10 : "동소평·브라운 會談 : 中共, 反蘇同盟提議"

參照, 朝鮮日報, 1980.3.15 : "中共, 日本에 軍事交流提議 - 教育研修關係局限"

參照, 朝鮮日報, 1980.3.22 : "美·日·中共 軍事協力體制 具體化"

參照, 朝鮮日報, 1980.5.29 : "화국봉·오오히라 會談 : 화국봉, 日本에 防衛力增強 希望"

參照, 朝鮮日報, 1980.5.30 : "화국봉·오오히라 會談 : 日·中共 아시아·太平洋 安定努力宣言"

參照, 釜山日報, 1980.5.30 : "美·中共, 軍事밀착단계로 - 軍事同盟없이 關係強化"

166. 參照, 東亞日報, 1978.6.9 : "이포 防衛庁防衛局長 : 日本의 가상적은 蘇聯 - 中共은 당장 危脅안돼"

參照, 한국일보, 1978.10.14 : "소노다 外相 : 中共軍 現代化에

協力안할 方針”

參照, 한국일보, 1979.2.4 : “日本外務省: 中共과 反蘇同盟 안
맺어 - 동소평 日本訪問 앞서 밝혀”

參照, 한국일보, 1979.2.6 : “日本外務省: 反蘇政策 拒否키로 -
中共要請에 등거리外交 고수”

參照, 朝鮮日報, 1980.1.12 : “오오끼다外相: 日本, 對蘇 軍事
同盟에 가담안해”

167. 參照, 이글의 第4章, “라”節, 2項과 第5章

168. 參照, 東亞日報, 1978.6.9 : “이또防衛庁防衛局長: 日本의 가상
적은 蘇聯 - 中共은 당장 危脅안돼”

參照, 한국일보, 1979.2.6 : “日本外務省: 反蘇政策 拒否키로 -
中共要請에 등거리外交 고수”

參照, 釜山日報, 1980.7.14 : “蘇聯 日本에 外交官 派遣 -
關係改善 等 探索”

參照, 朝鮮日報, 1980.7.16 : “日本外務省: 日·蘇緊張 淸산作業
- 對蘇關係改善”

參照, 朝鮮日報, 1980.7.23 : “日·蘇關係改善 合意”

169. 參照, 김우현, 西紀 2,000 年경의 아시아勢力構造的 文化史的
考察, 위의것

參照, 週刊朝鮮: 1978.7.2 : 솔제니친 演說全文 - 솔제니친은
1978年6月8日 Harbard 大學校에서 中國의 危險을
警告하고 물의를 일으켰다.

参照,釜山日報,1980.6.27:“美国防省秘密文書:美国的 潜在
敵은 蘇聯,中共,北韓”

参照,朝鮮日報,1980.7.9:“美国問題委員會 警告:急速한 对
中共接近은 困難”

170. 参照, O'connor, Richard: Pacific Destiny, an Informal
History of the U.S. in the Far East 1776-1968,
Boston 1979.

S.330:“A Sino-Japanese alliance would eliminate
forever the hegemony of any western nation in
the Pacific. Their historic rivalry, as much as
as American power, sustains the American prese-
nce in Asia.”

S.360:“For Roosevelt as well as many of his contem-
pararies the decade of the Yellow/Brown Peril
was a prefiguration of the atomic cloud Which
erupted over Hiroshima”

171. 参照, 이글의 第4章과 第5章

172. 参照, 이글의 第5章

173. 新旧文化史編: 韓國現代史, 第2卷, 291, 298面

174. 参照, 國際新聞, 1979.4.23:“日本, 第2 시베리아 鐵道 建設
로 80年代에 蘇聯의 極東地域 軍事危脅增大 憂慮”

175. 参照, 이글의 第4章, “가”節

176. 参照, 한국일보, 1978.6.18:“蘇聯, 对中共戰 서들듯 - 中共軍
現代化 以前 2~3年内 先攻”

